

Решение № 2-356/2015 2-356/2015~М-138/2015 М-138/2015 от 16 апреля 2015 г. по делу № 2- 356/2015

Светлогорский городской суд (Калининградская область) - Гражданское

/
Дело № 2-356/15

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

город Светлогорск 16 апреля 2015 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи Аниськова М.В.

при секретаре Егоровой Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» к Шумилин С.В., Верзун А.Н. об исключении из акта о наложении ареста (описи имущества),

У С Т А Н О В И Л:

Кредитный потребительский кооператив граждан «Пионерский» обратился в суд с названным иском. В исковом заявлении указывается, что 31.05.2012 г. между кооперативом и Шумилин С.В. заключен договор займа <№> на сумму <Данные изъяты> рублей на срок 365 дней по 30.05.2013 г. с уплатой 60% годовых. В обеспечение договора займа был заключен договор залога имущества <№> от 31.05.2012 г., согласно которому Шумилин С.В. передал в залог автомобиль марки FORD TRANSIT 190L TD, обеспечивающее надлежащее исполнение обязательств по договору займа. По решению Светлогорского городского суда 04.04.2014 г. Шумилиным С.В. была полностью оплачена задолженность в размере <Данные изъяты> рубля по состоянию на 12.02.2013 года. Сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм не является основанием для прекращения обязательства. Займодавец вправе обратиться в суд с требованием о взыскании с должника процентов по займу, начиная со дня, по который решением суда были взысканы указанные проценты до дня фактического исполнения решения суда. Учитывая, что договор займа с Шумилиным С.В. не расторгнут, соглашение о расторжении сторонами не заключалось, действие договора залога продолжается, а кооператив вправе требовать с Шумилина С.В. уплаты установленных договором процентов за пользование займом, в том числе за счет заложенного имущества, о чем 09.02.2015 г. кооператив подал иск в суд. Истцу стало известно, что в отношении ответчика возбуждено исполнительное производство о взыскании в пользу Верзуна А.Н. денежных средств в сумме <Данные изъяты> рублей. В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем был составлен акт о наложении ареста (описи имущества) автомобиля FORD TRANSIT 190L TD и передаче арестованного имущества на хранение Верзуну А.Н. 06.02.2015 года директор кооператива предоставил руководителю ОСП по Светлогорскому ГО документы, подтверждающие право залогодержателя на автомобиль, являющийся предметом залога по договору между кооперативом и Шумилиным С.В. и сделал устное заявление об исключении заложенного имущества из перечня арестованного. Заявление удовлетворено не было. На основании ст. [334 ГК РФ](#) истец

просит признать действие судебных приставов-исполнителей ОСП по Светлогорскому ГО незаконными; отменить незаконный арест заложенного имущества и исключить из акта о наложении ареста (описи имущества) FORD TRANSIT 190L TD идентификационный номер <№>, 1999 г. изготовления, № двигателя <№>, № кузова <№>, цвет белый, регистрационный знак <№>, регистрация <Дата> МРЭО ГИБДД УВД.

В судебном заседании представитель истца- директор Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» Колотий Н.Л., действующая на основании Устава кооператива, поддержала иски требования по изложенным основаниям. Дополнила, что 07 мая 2014 года между кооперативом и Шумилиным С.В. было заключено соглашение о досудебном взыскании задолженности, в соответствии с которым Шумилин С.В. признал обязанность выплачивать членские взносы и проценты за период после 12.02.2013 года ежемесячно до 07.04.2015 года в определенном размере, а кооператив оставляет за собой право в случае нарушения сроков погашения задолженности обратиться взыскание на заложенное имущество. Шумилин С.В. задолженность в соответствии с условиями соглашения не погашал вообще и, поскольку, автомобиль был арестован по исполнительному производству в пользу Верзуна А.Н., кооператив решил обратиться в суд о взыскании денег с Шумилина досрочно.

Ответчик Верзун А.Н. и его представитель в судебное заседание не явились, представили письменные возражения по существу иска Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский», полагая, что договор залога прекратил своё действие. Представитель Верзуна А.Н. просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Соответчик Шумилин С.С., извещенный судом о времени и месте рассмотрения дела по последнему известному месту жительства, в судебное заседание не явился, возражений по существу иски требований в суд не направил.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Светлогорского городского округа в судебное заседание также не явилась, просила рассмотреть дело в своё отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные доказательства и дав им оценку, суд приходит к выводу о том, что иски требования Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что в соответствии с уставом Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» Шумилин С.В. был принят в состав пайщиков кооператива. 31 мая 2012 года между кооперативом и Шумилиным С.В. был заключен договор займа <№> на сумму <Данные изъяты> рублей. Денежные средства были получены Шумилиным С.В. 31 мая 2012 года. В соответствии с договором займа Шумилин С.В. обязан был погасить заем и уплатить проценты и членские взносы в соответствии с графиком в срок до 30 мая 2013 г.

Пунктами 5.1. и 6.3. указанного договора займа от 31 мая 2012 года предусмотрено, что при несоблюдении пайщиком (заёмщиком) своих обязательств кооператив вправе обратиться взыскание на имущество, переданное в обеспечение обязательств по договору залога <№> от 31.05.2012 г.

31 мая 2012 года между Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» и Шумилиным С.В. заключен договор залога имущества <№>, согласно которому Шумилин С.В. передал в залог кооперативу для обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств по договору займа <№> от 31.05.2012 года автомобиль марки FORD TRANSIT 190L TD идентификационный номер <№>, 1999 г. изготовления, номер двигателя <№>, номер кузова <№>, цвет белый, регистрационный знак <№>.

В связи с тем, что Шумилин С.В. ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по договору займа от 31.05.2012 года Кредитный потребительский кооператив граждан «Пионерский» обратился в суд с иском о взыскании задолженности и решением Светлогорского городского суда Калининградской области по делу № 2-325/2013 от 19 апреля 2013 года с Шумилина С.В. в пользу Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» была взыскана задолженность по договору займа <№> от 31.05.2012 г. в сумме <Данные изъяты>., в том числе основная задолженность

по договору займа, членские взносы, проценты за пользование займом и пени за просрочку платежа по состоянию на 12.02.2013 года.

В соответствии с выданным судом исполнительным листом в ОСП Светлогорского городского округа было возбуждено исполнительное производство и <Дата> данное решение суда Шумилиным С.В. было фактически исполнено- деньги в сумме 159073 руб. 88 коп. были выплачены кооперативу.

Кроме того, <Дата> судебным приставом-исполнителем Светлогорского ГО на основании исполнительного листа от <Дата> по делу <№> Балтийского районного суда города Калининграда возбуждено исполнительное производство <№> о взыскании с Шумилина С.В. задолженности в сумме <Данные изъяты> рублей в пользу Верзуна А.Н.

25.04.2014г. судебным приставом-исполнителем Светлогорского ГО на основании исполнительного листа от 10.04.2014г. по делу <№> Балтийского районного суда города Калининграда возбуждено исполнительное производство <№> о взыскании с Шумилина С.В. задолженности в сумме <Данные изъяты> руб. в пользу Верзуна А.Н.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 13.08.2014 г. два указанных исполнительных производства объединены в сводное исполнительное производство <№>.

В рамках данного исполнительного производства представитель Верзуна А.Н. неоднократно ставил вопрос об обращении взыскание на имущество должника в виде автомобиля «Форд Транзит», государственный регистрационный знак <№>, однако судебный пристав-исполнитель отказывал в удовлетворении данных заявлений, в связи с чем, Верзун А.Н. обжаловал бездействие пристава-исполнителя в суд.

Решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 07 июля 2014 года по делу № 2-632/2014 заявление Верзуна А.Н. признано обоснованным и на судебного пристава-исполнителя ОСП Светлогорского городского округа Боеву А.В. возложена обязанность принять меры по обращению взыскания на имущество должника Шумилина С.В. в виде автомобиля «Форд Транзит», государственный знак <№>. по исполнительному производству о взыскании с Шумилина С.В. в пользу Верзуна А.Н. денежных средств.

06 февраля 2015 года судебным приставом-исполнителем ОСП Светлогорского городского округа Руденко О.Ш. было вынесено постановление о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику Шумилину С.В., в связи с тем, что требования исполнительного документа им добровольно не исполнены.

В этот же день, 06.02.2015 г. на АЗС «Сургутнефтегаз» в г. Светлогорск, судебным приставом-исполнителем Руденко О.Ш. был составлен акт о наложении ареста (описи имущества), согласно которому в присутствии Верзуна А.Н. судебный пристав-исполнитель произвела наложение ареста на автомобиль марки FORD TRANSIT 190L TD идентификационный номер <№>, тип т/с: самосвал, 1999 г. выпуска, цвет белый, государственный регистрационный знак <№>. После составления описи арестованного имущества автомобиль был передан на ответственное хранение Верзуну А.Н., а паспорт транспортного средства изъят судебным приставом-исполнителем.

Суд полагает обоснованными доводы Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» об исключении автомобиля из описи и снятии ареста.

Согласно ч. 1 ст. [119](#) ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В соответствии с положениями ст. [442 ГПК РФ](#) иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю (ч. 2). Суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи (ч. 3).

Частью 1 ст. [442 ГК РФ](#) предусмотрено, что в случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 441 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 3.1. ст. [80](#) ФЗ «Об исполнительном производстве» арест заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем в удовлетворении требований, не допускается.

Суд полагает установленным, что на момент ареста спорного автомобиля он находился в залоге у Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский», а взыскатель Верзун А.Н. не имеет преимущества перед залогодержателем в удовлетворении требований.

Согласно п. 1 ст. [334 ГК РФ](#) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу ст. [337 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Подпунктом 1 пункта 1 ст. [352 ГК РФ](#) предусмотрено, что залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Между тем, суд не может согласиться с доводами Верзуна А.Н. о том, что обеспеченное залогом обязательство Шумилина С.В. перед Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» было прекращено и, следовательно, что был прекращен залог.

По условиям заключенного между Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» и Шумилиным С.В. договор займа <№> от 31.05.2012 года Шумилин С.В. за предоставленные ему денежные средства уплачивает кооперативу проценты в виде погашения компенсации за пользование займом. Данные платежи уплачиваются заёмщиком до момента полного погашения суммы займа. При просрочке платежей заёмщик уплачивает кооперативу неустойку в размере, определенном п. 6.4 договора займа.

В силу закона и согласно условий заключенного между сторонами договор залога имущества <№> от 31.05.2012 года заложенный автомобиль обеспечивает все обязательства Шумилина С.В. перед кооперативом, включая погашение компенсации за пользование займом и возможную неустойку.

При этом, решением Светлогорского городского суда Калининградской области по делу № 2-325/2013 от 19 апреля 2013 года с Шумилина С.В. в пользу кооператива была взыскана задолженность по договору займа только по состоянию на 12.02.2013 года и на данную дату были рассчитаны суммы погашения компенсации за пользование займом и неустойки.

Между тем, фактически задолженность по займу, состоящую из остатка невыплаченных заёмных средств, процентов и неустойки и взысканную решением суда от 19.04.2013 г., Шумилин С.В. погасил перед кооперативом только 04.04.2014 года, то есть, более чем через 1 год с даты, на которую был произведен расчет задолженности, продолжая все это время фактически пользоваться заёмными средствами.

07 мая 2014 года между Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» и Шумилиным С.В. было заключено соглашение о досудебном взыскании задолженности, в

соответствии с которым стороны определили график погашения задолженности по процентам за пользование займом и членским взносам за период с 12.02.2013 года по 04.04.2014 года. Пунктом 6 данного соглашения предусмотрено, что кооператив вправе при нарушении Шумилиным С.В. обязательств, предусмотренных соглашением, обратиться с иском о взыскании на предмет залога по договору залога <№> от 31.05.2012 года.

Как следует из объяснений представителя истца, Шумилин С.В. свои обязательства не исполнял, в соответствии с графиком задолженность не погасил. В феврале 2015 года Кредитный потребительский кооператив граждан «Пионерский» обратился в Светлогорский городской суд с иском о взыскании с Шумилина С.В. задолженности по договору займа в размере <Данные изъяты> руб., а также обращении взыскания на предмет залога- автомобиль FORDTRANZIT 190LTD, идентификационный номер <№>, год изготовления 1999, цвет белый, регистрационный знак <№>.

Изложенное, по мнению суда, свидетельствует о том, что обеспеченное залогом обязательство Шумилина С.В. перед Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» до настоящего времени не исполнено и залог не прекращен.

При этом, суд полагает, что решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 07 июля 2014 года по делу № 2-632/2014 по заявлению Верзуна А.Н. об обжаловании бездействия судебного пристава-исполнителя не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела в силу ч. 2 ст. [61 ГПК РФ](#) поскольку Кредитный потребительский кооператив граждан «Пионерский» не участвовал в рассмотрении данного дела и был лишен возможности возражать против доводов заявителя о прекращении залога.

При таких обстоятельствах, исковые требования Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» подлежат удовлетворению, поскольку на момент наложения ареста на имущество автомобиль находился в залоге у истца и судебный пристав-исполнитель в силу ч. 3.1. ст. [80](#) ФЗ «Об исполнительном производстве» не вправе была осуществлять арест данного транспортного средства.

Руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» удовлетворить.

Исключить из акта о наложении ареста (описи имущества) от 06 февраля 2015 года, составленного в рамках исполнительного производства <№>, возбужденного в ОСИ Светлогорского городского округа 03.04.2013 года, автомобиль марки FORD TRANSIT 190L TD идентификационный номер <№>, тип т/с: самосвал, 1999 г. выпуска, цвет белый, государственный регистрационный знак <№> и снять арест с указанного автомобиля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 21 апреля 2015 года.

Судья М.В. Аниськов

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

<Данные изъяты>

Истцы:

Кредитный потребкооператив Пионерский

Ответчики:

Шумилин С.В.