

Решение № 2-353/2017 2-353/2017~М-122/2017 М-122/2017 от 19 апреля 2017 г. по делу № 2- 353/2017

Светлогорский городской суд (Калининградская область) - Гражданское

/
Дело № 2-353/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

19 апреля 2017 г. г. Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи М.Е. Бубновой

при секретаре А.И. Ратниковой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» к Петрову А.В., Петровой Л.Е. о взыскании процентов по договору займа, членских взносов и пени,

У С Т А Н О В И Л :

Истец - Кредитный потребительский кооператив граждан «Пионерский» обратился в суд с вышеназванным иском к ответчикам, указав в заявлении, что решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 13 января 2015 года был удовлетворен иск КПКГ «Пионерский». Суд взыскал с Петрова А.В. и Петровой Л.Е. в пользу кооператива задолженность по договору займа № <№> от 06 мая 2014 года в сумме 133039 руб. 73 коп. и расходы по оплате госпошлины 3860 руб. 79 коп. Ранее судом было установлено и не оспаривается истцом, что 06 мая 2014 года между КПКГ «Пионерский» (кооператив) и Петровым А.В. заключен договор займа № <№> финансовых средств из Фондов кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский», согласно которому кооператив предоставляет пайщику заем в сумме 100000,00 руб. на срок 730 дней (с 06.05.2014 года по 05.05.2016 года), с уплатой компенсации за пользование займом в размере 48% годовых. В соответствии с Уставом кооператива, обязательным условием получения займа является внесение членских взносов (п.1.4). При предоставлении займа сторонами составляется график возврата полученной суммы, уплаты компенсации за пользование займом и рассрочки платежей по внесению членских взносов, который является неотъемлемой частью договора (п.2.3, 2.4). Согласно графику платежей, являющемуся приложением к договору займа № <№> от 06.05.2014 года, возврат займа производится ежемесячными платежами, включающими погашение основного долга, уплату компенсации за пользование займом, членских взносов. Платежи вносятся ежемесячно, 06-го числа месяца, при этом ежемесячная сумма платежа в погашение основного долга составляет 4166 руб. 66 коп., размер членских взносов - 200 рублей, компенсация за пользование займом рассчитана, исходя из процентной ставки, и уменьшается ко дню окончания срока договора. КПКГ «Пионерский» исполнил свои обязательства по договору займа: денежные средства в сумме 100000 рублей были предоставлены ответчику Петрову А.В. 06 мая 2014 года. Решение Светлогорского городского суда от

13 января 2015 года было исполнено ответчиками 02 декабря 2016 года. Поскольку договор займа с Петровым А.В. не расторгался, соглашение о расторжении договора между сторонами не заключалось, и учитывая то, что факт вынесения решения суда сам по себе не прекращает обязательства, истец просит взыскать с Петрова А.В., а также Петровой Л.Е., как солидарного должника, проценты за пользование заемными денежными средствами с 31 октября 2014 года до фактического исполнения 02 декабря 2016 года, в сумме 68172 руб. 66 коп., пени в соответствии с договором займа в размере 69000 рублей. На основании членства в кооперативе и в соответствии с п. 1.1 и 1.3 договора займа, истец просит взыскать с ответчиков задолженность по членским взносам в сумме 4600 рублей. Кроме того, истец просит взыскать с ответчиков расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца - директор КПКГ «Пионерский» Н.Л. Колотий поддержала требования по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчики Петров А.В. и Петрова Л.Е. возражают против удовлетворения требований, ссылаясь на то, что решение Светлогорского городского суда от 13 января 2015 года ими исполнено.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные письменные доказательства по делу и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. [67 ГПК РФ](#), приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 06 мая 2014 года между истцом и Петровым А.В. был заключен договор займа № <№> финансовых средств из Фондов кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский», согласно которому кооператив предоставил пайщику заем в сумме 100000,00 рублей на срок 730 дней (с 06.05.2014 года по 05.05.2016 года), с уплатой компенсации (процентов) за пользование займом в размере 48% годовых, членских взносов в размере 200 рублей ежемесячно, начиная с 06 мая 2014 года по 05 мая 2016 года. Пайщик Петров А.В. принял на себя обязательств по возврату займа путем внесения ежемесячных платежей, каждый в сумме не менее 6463 руб. 82 коп. (включая компенсацию и членские взносы).

Вступившим в законную силу заочным решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 13 января 2015 года были удовлетворены искивые требования Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский». Суд взыскал с Петрова А.В., Петровой Л.Е. в пользу Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» задолженность по договору займа № <№> от 06 мая 2014 года в сумме 133039 руб. 73 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3860 руб. 79 коп., по 1930 руб. 95 коп. с каждого.

В силу положений ч. 2 ст. [61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные выше обстоятельства являются установленными.

Как следует из мотивировочной части решения суда, Петров А.В. ненадлежащим образом исполнял обязательства по договору займа, в том числе, по возврату суммы выданного займа, оплате компенсации за пользование займом, и ежемесячных членских взносов - платежи вносил не регулярно и не в полном объеме, в результате чего по состоянию на 31 октября 2014 года у Петрова А.В. образовалась задолженность в размере 133039 руб. 73 коп., в том числе: 100000 рублей - задолженность по основному долгу, 1000 руб. - членские взносы, 18539 руб. 73 коп. - проценты за пользование займом, 13500 руб. - пеня за просрочку платежей в соответствии с п. 6.4 договора займа.

Из пояснений истца следует, и подтверждается представленными суду платежными поручениями, что заочное решение Светлогорского городского суда полностью исполнено 02 декабря 2016 года, при этом задолженность по основному долгу полностью выплачена 27 сентября 2016 года.

В соответствии со ст. [309 ГК РФ](#), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. Обязательство прекращается надлежащим исполнением (п. 1 ст. [408 ГК РФ](#)).

Согласно п. п. 1, 2 ст. [809](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение от заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения

проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Глава 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в число таких оснований факт вынесения судебного решения о взыскании денежных средств.

В силу п. 3 ст. [810](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Таким образом, по смыслу ст. ст. [307](#), [408](#), [807](#), [809](#), [810 ГК РФ](#), в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счет займодавца.

Поскольку решение суда о взыскании задолженности по договору займа исполнено ответчиками только 02 декабря 2016 года, суд приходит к выводу о том, что за период с 31 октября 2014 года до дня фактического погашения суммы основного долга 27 сентября 2016 года истец вправе взыскать договорные проценты за пользование займом.

Согласно расчету задолженности, произведенному истцом с учетом периодических платежей ответчиков за указанный период, задолженность по процентам на сумму займа, составила 68172 руб. 66 коп. Суд соглашается с данным расчетом, полагая его правильным.

В соответствии с п. 1.1 договора займа № <№> от 06.05.2014 года, пайщик обязуется возвратить сумму займа и уплатить за пользование займом компенсацию и членские взносы. В соответствии с Уставом «Кооператива» обязательным условием получения займа из фондов кооператива является внесение членских взносов (п.1.3 договора), размер членских взносов определен размере 200 рублей в месяц.

Согласно расчету задолженности, за период с 01 ноября 2014 года по 27 сентября 2016 года задолженность Петрова А.В. по уплате членских взносов составляет 4600 рублей.

Истцом, кроме того, заявлены требования о взыскании пени за просрочку возврата суммы займа.

В соответствии с п. 6.4 договора займа, в случае несвоевременного возврата займа «Пайщик» обязуется по требованию «Кооператива» уплатить неустойку в размере 0,1% от первоначальной суммы основного долга по договору займа за каждый день просрочки.

Таким образом, за период с 01.11.2014 года по 27 сентября 2016 года у Петрова А.В. возникло обязательство по погашению указанной неустойки, размер которой, согласно представленному истцом расчету, составляет 69700 рублей.

Согласно п. 1 ст. [330 ГК РФ](#), неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как мера ответственности, неустойка возникает с момента просрочки должника, которая в данном случае имела место.

С учетом изложенного, и принимая во внимание то, что сумма совершенных платежей свидетельствует о полном возвращении заемных средств истцу, однако платежи были совершены несвоевременно, требования о взыскании неустойки являются обоснованными.

Расчет процентов, представленный истцом, является правильным, вместе с тем суд, с учетом возражений ответчиков, их имущественного положения, срока просрочки, на основании ст. [333 ГК РФ](#) полагает возможным снизить размер неустойки до 35000 рублей.

Исполнение заемщиком Петровым А.В. обязательств по договору займа было обеспечено договором поручительства № <№> от 06.05.2014 года, заключенными между Кредитным потребительским кооперативом граждан «Пионерский» и Петровой Л.Е., которая приняла на себя обязательства нести с заемщиком солидарную ответственность за неисполнение обязательств по договору займа от № <№> от 06 мая 2014 года (л.д. 8).

В соответствии с ч. 1 ст. [363 ГК РФ](#), при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ч.2).

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#), с ответчиков в пользу истца также подлежит взысканию оплаченная при подаче иска госпошлина в размере 4049 руб. 45 коп.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» - удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Петрова А.В., Петровой Л.Е. в пользу Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» задолженность по договору займа № <№> от 06 мая 2014 года в сумме 107772 руб. 66 коп., в том числе: проценты за пользование заемными денежными средствами - 68172,66 руб., членские взносы - 4600 рублей, пени в сумме 35000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4049 руб. 45 коп..

В удовлетворении остальной части иска Кредитного потребительского кооператива граждан «Пионерский» - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд Калининградской области в течение месяца с момента составления мотивированного решения суда, то есть с 25 апреля 2017 года.

Судья: М.Е. Бубнова