



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקש

אילן מאור

על ידי ב"כ עו"ד שבתאי מדר ועו"ד עילי מימן

נגד

המשיבה

מירס תקשורת בע"מ

על ידי ב"כ עו"ד אורית מלכא ועו"ד מיכל תמר

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22
1. בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לאחר שהסדר הפשרה פורסם ולא נתקבלו התנגדויות.
  2. נושא התובענה הייצוגית הוא טענת המבקש כי המשיבה ("הוט מובייל") המשיכה לחייב את לקוחותיה בתשלום בגין שיחות קשר המכונות שיחות "ווקי טוקי" או PTT ("שיחות קשר") למרות שניידו את מספר הטלפון שלהם לספק סלולרי אחר. הוט מובייל המשיכה בחיוב כאמור למרות שלא ניתן מבחינה טכנית לעשות שימוש בשירות זה לאחר הניוד.
  3. קבוצת התובעים הוגדרה "כל לקוח של המשיבה אשר גם לאחר מועד ניתוק/ניודו משירותיה המשיך לשלם לה בגין שירותי מכשיר קשר אישי (ווקי-טוקי) וכאשר בפועל אינו יכול לעשות כל שימוש בו, במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו".
  4. טרם שהוגשה תשובת הוט מובייל לבקשת האישור, הגיעו הצדדים להסדר הפשרה שיפורט להלן. בבקשה לאישור הסדר הפשרה צוין כי לאחר הגשת בקשת האישור, הבהירו ב"כ הוט מובייל לב"כ המבקש כך:  
א. שירותי שיחות הקשר ושירותי שיחות הטלפון הסלולריות הם שירותים שונים ונפרדים. שירותי שיחות הקשר הוא שירות ייחודי לרשת מירס.  
ב. מרבית לקוחות רשת מירס הם לקוחות עסקיים ומוסדיים שבחרו להתקשר עם הוט מובייל דווקא בשל שירותי הקשר.  
ג. מבחינה טכנית ניתן לעשות שימוש בשירותי שיחות הקשר לאחר ניוד המספר לספק שירותים סלולריים אחר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 ד. חלק ניכר מהלקוחות שניידו את מספר הטלפון הסלולארי שלהם בחרו להמשיך להשתמש  
2 בשירותי שיחות הקשר לאחר מועד הניוד, מה שמעיד על מודעות של הלקוחות לכך שמדובר  
3 בשירותים נפרדים, ועל רצונם להמשיך להשתמש בשירות לאחר ניוד שיחות הטלפון.  
4
- 5 **5. אלו עיקרי הסדר הפשרה :**
- 6 א. תובע מיוצג מוגדר כ"כל לקוח רשת מירס, אשר נייד את מספרו לספק שירותים סלולריים  
7 אחר, ואשר המשיבה המשיכה, במהלך התקופה הרלוונטית, לגבות ממנו תשלום בגין אספקת  
8 שירותים לאחר מועד הניוד". התקופה הרלוונטית מוגדרת כ"תקופה שראשיתה שבע שנים  
9 קודם למועד הגשת הבקשה לאישור, וסיומה במועד אישור הסכם הפשרה".  
10
- 11 ב. הסכום שממנו ייגזר הפיצוי בגין העבר ייגזר מן התשלומים שנגבו מכל תובע מיוצג עבור  
12 שיחות הקשר לאחר הניוד לספק שירותים סלולריים אחר ("תשלומים עודפים"), למעט  
13 במקרים הבאים :
- 14 1. התובע המיוצג עשה שימוש במכשיר מירס שנותר ברשותו לאחר ניוד עשר דקות לפחות  
15 בשימוש מצטבר.  
16 2. לתובע המיוצג היה מכשיר עם שני קווי טלפון, והוא נייד קו אחד בלבד, כך שהקו השני  
17 נותר פעיל ברשת מירס.  
18 3. בין התובע המיוצג לבין הוט מובייל הושגה פשרה או התנהל הליך משפטי שהסתיים  
19 במעשה בית דין נכון למועד חתימת הסכם זה.  
20 4. תובע מיוצג שהוא לקוח עסקי שקיבל, בסמוך לאחר מועד הניוד, הודעה מהוט מובייל  
21 שלפיה בעקבות הניוד נותקו שירותי קו הטלפון, אך שירות שיחות הקשר נותר פעיל.  
22
- 23 ג. על פי הבדיקות שערכה הוט מובייל, התשלומים העודפים שנגבו מן התובעים המיוצגים עד  
24 ליום 25.9.2016 מגיעים ל- 2,409,089 ש"ח ("סכום הגבייה").  
25
- 26 ד. הוט מובייל תעניק פיצוי בגין העבר בשיעור 60% מסכום הגבייה. לסכום זה יתווספו 60% מן  
27 התשלומים העודפים שייגבו על ידי הוט מובייל (ככל שייגבו) החל מיום 25.9.2016 ועד למועד  
28 ביצוע ההסדרה העתידית ("הפיצוי"). השיעור (60%) משקף את הסיכונים והסיכויים בהמשך  
29 ההליך, כפי שהוערכו על ידי הצדדים.  
30  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

ה. הפיצוי יוענק באופן הבא :

- 1
- 2
- 3 1. כל לקוח קיים יקבל זיכוי חד פעמי בגובה 60% מהתשלום העודף שנגבה ממנו, שיינתן
- 4 באחד מ- 3 החשבונות החודשיים שיישלחו לאחר שפסק הדין המאשר את הסדר הפרשה
- 5 יהפוך חלוט.
- 6 2. הסכום שאמור להשתלם ללקוחות עבר יועבר כתרומה לעמותות שפורטו בהסדר.
- 7 3. לקוחות העבר שיפנו להוט מובייל בעקבות ההודעות שתפורסמה בעיתונות יקבלו השבה
- 8 בשיעור 60% מן התשלום העודף שנגבה מהם, תוך 30 ימים מהפניה. לקוח יוכל לפנות
- 9 להוט מובייל באמצעות דוא"ל או באמצעות מוקד השירות הטלפוני שלה. סכומים
- 10 שישולמו באופן פרטני בהתאם לסעיף זה ייגרעו מיתרת הפיצוי ויפחיתו את סכום
- 11 התרומה לעמותה. בכל מקרה, הוט מוביל לא תישא בסכום העולה על הפיצוי. לקוח עבר
- 12 שיפנה להוט מובייל לאחר 30 ימים מהמועד הקובע לא יהיה זכאי לפיצוי.
- 13 4. אין בכל האמור כדי לגרוע מזכות הקיזוז העומדת להוט מובייל כלפי מי מחברי הקבוצה.

14  
15 1. הוט מובייל תסדיר את הנושא גם בעתיד :

### 16 לקוחות עסקיים:

- 17
- 18 1. לקוח עסקי שנייד את מספרו במהלך התקופה הרלוונטית, ונכון למועד ההסדרה
- 19 העתידית נותר מחובר לשירות שיחות הקשר, ולא נשלחה אליו בעבר הודעה בעניין –
- 20 תישלח לו הודעה בחשבונית השנתית, תוך 30 יום מן המועד הקובע. בהודעה יובהר כי
- 21 למרות ניוד המספר שירות שיחות הקשר לא נותק, והלקוח ממשיך להיות מחויב בגינו ;
- 22 וכי ככל שהלקוח מעוניין לנתק את כל השירותים או לקבל פרטים נוספים – עליו לפנות
- 23 לחברה ("ההודעה").
- 24 2. הודעה תשלח גם לכל לקוח עסקי שנייד את מספרו בעתיד. ההודעה תופיע בחשבונית
- 25 הראשונה שתשלח ללקוח לאחר הניוד.
- 26 3. ככל שהוט מובייל תקבל הודעה מלקוח עסקי שנייד את המספר ובקש לנתק גם את
- 27 שירות שיחות הקשר - עליה לנתק את השירות תוך יום עסקים אחד.

### 28 לקוחות פרטיים:

- 29
- 30 1. הוט מובייל תנתק את השירות לכל לקוח פרטי אשר נייד את המספר במהלך התקופה
- 31 הרלוונטית ונותר מחובר לשירות שיחות הקשר, ותחדל מגבייה עבור אספקת השירות.
- 32 2. לקוח פרטי אשר נייד את המספר בעתיד – הוט מובייל תנתק את שירות שיחות הקשר
- 33 לאותו לקוח, ותחדל לגבות תשלום עבור השירות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 3. הוט מובייל תשלח ללקוח הודעה בחשבונית הראשונה לאחר הניוד או לאחר הניתוק,  
2 שתבהיר כי בעקבות הניוד נותק גם שירות שיחות הקשר; וכי ככל שהלקוח מעוניין  
3 להמשיך לקבל שירות זה, עליו לפנות בבקשה מתאימה לחברה.  
4  
5 לקוחות פרטיים בעלי שני קווים:  
6 1. לקוח פרטי בעל שני קווים, שבמהלך התקופה הרלוונטית נייד את אחד הקווים, ונכון  
7 למועד ההסדרה העתידית הקו השני ושירות שיחות הקשר מחוברים - הוט מובייל תשלח  
8 ללקוח הודעה בחשבונית החודשית, שבמסגרתה תבהיר כי הוא נייד קו טלפון אחד בלבד;  
9 כי הוא ממשיך לקבל שירותים מהוט מובייל ולהיות מחויב בגינם; וכי אם הוא מעוניין  
10 בניידות, עליו לפנות בבקשה מתאימה. בנוסף תשלח הוט מובייל הודעה מוקלטת למכשיר  
11 הטלפון של אותו לקוח, שתאפשר לו לשוחח עם נציג שירות ולבקש ניתוק.  
12 2. לקוח פרטי בעל שני קווים פעילים במועד ההסדרה העתידית - ככל שהלקוח ינייד קו  
13 אחד בעתיד, תשלח לו הוט מובייל הודעה בנוסח שלעיל, בחשבונית הראשונה שלאחר  
14 הנייד. הוט מובייל תתקשר ללקוח טלפונית לאחר הנייד, תבהיר לו את האמור, וככל  
15 שיבקש זאת - תנתק אותו מהשירותים המסופקים לו.  
16 3. יצירת הקשר עם הלקוח תיעשה על פי הנתונים המופיעים במאגריה של הוט מובייל.  
17 ייערכו שני נסיונות להשיג לקוח, לכל היותר.  
18  
19 ז. בכל הנוגע ללקוחות שעמם תתקשר הוט מובייל בעתיד, היא תהיה רשאית לחרוג מההסדר,  
20 בכפוף להסדרה מפורשת במסמכי ההתקשרות בין הצדדים.  
21  
22 ח. הצדדים המליצו לשלם למבקש גמול בשיעור 7% מסכום הפיצוי ושכר טרחה לבא כוחו  
23 בשיעור 13% מסכום זה. הצדדים הבהירו כי הגמול לא יפחת מסכום של 101,182 ₪ ושכר  
24 הטרחה לא יפחת מסכום של 187,909 ₪ בתוספת מע"מ.  
25  
26 ט. הצדדים המליצו שלא למנות בודק משום שההסכם מתבסס על נתונים אריתמטיים פשוטים  
27 הנתמכים בתצהיר הוט מובייל בדבר היקף סכום הגביה; משום שמנגנון הפיצוי פשוט ולא  
28 נדרש לבחינה מקצועית; ומשום שמינוי בודק עשוי לסרב את הדיון שלא לצורך.  
29  
30 6. בדיון שהתקיים ביום 28.2.2017 נדרשו הצדדים להשלים את ההסדר באופן הבא:  
31 א. הגדרת הקבוצה בהסדר הפשרה רחבה מהגדרתה בבקשת האישור, שבה נדרש כי חבר  
32 הקבוצה לא יכול היה לעשות שימוש במכשיר הקשר האישי. אישרתי את תיקון בקשת





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 האישור באופן שהגדרת הקבוצה תהייה ההגדרה שבהסכם הפשרה, עם זאת נדרש תיקון  
2 מיידי בפנקס התובענות הייצוגיות.
- 3 ב. נדרש תצהיר מטעם המשיבה המבהיר את שהובהר בדיון מפי באת כוחם, בקשר לאפשרויות  
4 לניצול רכיב ה- PTT גם לאחר ניווד המכשיר, וזאת לצורך הערכה בדבר הפיצוי המוצע לפי  
5 60% מן הגבייה בפועל.
- 6 ג. הצדדים נדרשו להשלים דרישות שונות לענין העברת התרומה לעמותות, או להודיע על  
7 העברת התרומה לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
- 8 ד. הצדדים נתבקשו לשקול אפשרות ליידע את הלקוחות שכבר אינם לקוחות הוט מובייל  
9 בזכותם לקבל את הכספים, מעבר להודעות שתפורסמה בעיתונות.  
10
- 11 7. ביום 26.3.2017 הודיעו הצדדים כי ב"כ המבקש הגיש בקשת אישור מתוקנת לפנקס התובענות  
12 הייצוגיות; כי הם הסכימו שהסכום שיוותר לאחר ההשבה הפרטנית, יועבר לקרן לניהול וחלוקת  
13 כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות (סעיף 27א בחוק תובענות ייצוגיות); וכי הוט מובייל  
14 תשלח מכתבים ללקוחות עבר בעניין זכאותם לקבלת פיצוי לפי ההסכם, לפי הכתובות הרשומות  
15 במאגריה.  
16
- 17 8. ביום 21.5.2017 הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר פשרה שבה נכללו התיקונים. בנוסף,  
18 הבהירו הצדדים את השיקולים לקביעת גובה הפיצוי שהוצע על ידם (סעיף 8.1 בתצהיר מר  
19 קלנדרוב, מנהל אגף מכירות בהוט מובייל).  
20
- 21 9. ביום 6.6.2017 ניתנה החלטה בדבר אישור ראשוני של הסדר הפשרה המתוקן, והוא פורסם לעיון  
22 הציבור ונמסר לעיון היועץ המשפטי לממשלה והממונה על הגנת הצרכן. לא התקבלו התנגדויות  
23 מצד חברי הקבוצה.  
24
- 25 10. היועץ המשפטי לממשלה הגיש "הודעה על אי התנגדות להסדר הפשרה", שבה הסב את תשומת  
26 הלב לנקודות מסוימות:  
27
- 28 א. בהתאם לסעיף 8.3 בהסדר הפשרה, חברי קבוצה אשר בינם לבין הוט מובייל הושגה פשרה  
29 או התנהל הליך משפטי שהסתיים במעשה בית דין, לא יהיו זכאים לפיצוי. יש להבהיר כי לא  
30 יהיו זכאים לפיצוי תובעים שהפשרה או ההליך המשפטי בעניינם היו בקשר לעילות תובענה  
31 זו בלבד.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 ב. בהתאם להסדר, הפניה ללקוחות העבר של הוט מובייל תיעשה בהתאם לכתובת האחרונה  
2 המצויה אצלה. מדובר בהצעה לא סבירה שכן ניתן להניח כי במהלך 7 שנים שינו הלקוחות  
3 את כתובתם, כך שזו המצויה אצל הוט מובייל אינה מעודכנת. היועץ המשפטי לממשלה הציע  
4 כי הוט מובייל תאתר את כתובתם של לקוחות העבר הזכאים לפיצוי באמצעות מרשם  
5 האוכלוסין (תקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע – 2010) בכפוף לתשלום אגרה.  
6  
7 ג. יש להורות על משלוח מכתבים ללקוחות עבר בשני סבבים, חלף פניה אחת בלבד, תוך מתן  
8 זמן סביר לפניה להוט מובייל, באופן שלא יפחת מ – 90 ימים. לעמדת היועץ המשפטי  
9 לממשלה, ההתניה בסעיף 10.2.2 להסכם הקבועת כי מי שיפנה לאחר 120 ימים מהמועד  
10 הקובע לא יהיה זכאי לפיצוי, אינה סבירה. מוצע לקבוע כי במידה ותשלום הפיצוי כולו טרם  
11 הושלם, יש לשלם לחבר הקבוצה שפנה ולקזז את הסכום מיתרת הפיצוי שנותר.  
12 באשר להתניה בדבר העברת יתרת הפיצוי לקרן הקבועה בחוק, מוצע כי יתרת הפיצוי תועבר  
13 לטובת הגדלת הפיצוי לחברי הקבוצה שיאותרו, ובלבד שכל חבר קבוצה לא יקבל יותר  
14 מהסכום המגיע לו (סעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות).  
15  
16 ד. ההתניה באשר לשכר הטרחה מנוגדת להלכת רייכרט (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש  
17 נ' רייכרט (23.5.2012)). בהתאם לפסיקה, שכר הטרחה צריך להיקבע באחוזים בלבד. קביעת  
18 סכום מובטח לשכר טרחה וגמול, המנותק מהסכום שמתקבל לקבוצה, אינה עולה בקנה אחד  
19 עם הפסיקה ותכליות החקיקה. מוצע כי שיעור שכר הטרחה והגמול יגזרו מהסכומים  
20 שישולמו בפועל; וכי תשלום המחצית השניה של הסכום יותנה בהשלמת הפיצוי לחברי  
21 הקבוצה.  
22  
23 11. ביום 25.12.2017, התקיים דיון בתיק, בנוכחות נציג היועץ המשפטי לממשלה. נציג היועמ"ש  
24 הבהיר כי אין לו התנגדות לפרטים שבתצהיר מר ניסן קלנדרוב הן לעניין אפשרות השימוש ב PTT  
25 גם לאחר הניוד הן לעניין סכום התשלומים העודפים שנגבו מן התובעים (סעיף 7 בתצהיר מר  
26 קלנדרוב). (עמ' 6, שורות 23-25 בפרוטוקול).  
27 ב"כ הוט מובייל הבהירה כי חברי הקבוצה שהוחרגו מן הפיצוי בהתאם לסעיף 8.3 בהסכם, הם  
28 כאלה שהושגה פשרה או הסתיים הליך משפטי בעניינם בקשר עם העילות הנטענות בבקשת  
29 האישור (עמ' 7, שורות 6-8).  
30 לעניין איתור חברי הקבוצה אמרה ב"כ הוט מובייל כי הערת היועמ"ש חייבת להיות סבירה ביחס  
31 להיקף התיק; וכי התיק דנן אינו מצדיק השקעת זמן ומשאבים כלכליים, שכן מדובר "על סדר  
32 גודל של 1.5 מליון, אלפי פניות ואלפי לקוחות" (עמ' 7, שורות 9-14).  
33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

1 בהחלטה שניתנה באותו דיון התייחסתי לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, שהוגשה רק יום  
2 קודם לכן, לאחר שלא ניתנה במועד. אין ספק כי הדבר פגם ביכולת הצדדים להשיב להערות  
3 היועמ"ש, וגרם להארכת משך הדיון בהסדר. עם זאת, אתייחס להלן לעמדה באופן ענייני.

### דיון

4  
5 12. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בטיעוני הצדדים ובעמדת היועץ המשפטי לממשלה, אני סבורה כי  
6 הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות  
7 סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות שזו לשונו:

8 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר**  
9 **ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה**  
10 **לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית –**  
11 **גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה**  
12 **יייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר**  
13 **פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות**  
14 **העניין".**

15

16 ההסדר שגובש על ידי הצדדים נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית: ההסדר מאפשר לחברי  
17 הקבוצה לקבל פיצוי בשיעור 60% מן הנזק שנגרם להם. השבה זו מעניקה פיצוי ישיר לכל אחד  
18 מחברי הקבוצה. הסכום שיוותר לאחר ההשבה, יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי חוק  
19 תובענות ייצוגיות.

20 מר ניסן קלנדרוב, מנהל אגף מכירות בהוט מובייל, הצהיר כי במסגרת הערכת הפיצוי נשקלו  
21 השיקולים הבאים:

22 שירות הקשר הוא שירות נפרד משירותי שיחות הטלפון הסלולריות, כפי שמצוין בהסכם בין הוט  
23 מובייל לבין לקוחותיה; מרבית לקוחות רשת מירס הם לקוחות עסקיים ומוסדיים שבחרו  
24 להתקשר עם הוט מובייל דווקא בשל שירותי הקשר הייחודיים לה; לאחר הניוד, הלקוחות  
25 ממשיכים לקבל מהוט מובייל חשבוניות חודשיות המלמדות על אפשרות השימוש בשיחות הקשר  
26 ועל החיוב; בעולם התקשורת משווקות חבילות שירותים שהתשלום בגינן אינו מותנה בניצול  
27 בפועל של השירות; ולבסוף - לפי נסיונו, לקוחות בוחרים שלא לנתק את שירותי הקשר לאחר  
28 הניוד מטעמים שונים (סעיף 8.1 בתצהיר).

29 במלים אחרות, לא בהכרח כל חברי הקבוצה בקשו להתנתק מן השרות, גם אם לא עשו בו שמוש.  
30 משום כך הערכת הפיצוי לפי 60% מן הגבייה בפועל סבירה בעיניי בנסיבות העניין.

31





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 ההסדר כולל גם מנגנון הסדרה עתידית, כך שהוא נותן מענה לכלל השאלות שהועלו בבקשת  
2 האישור. בהתחשב בכך שהדיון בבקשת האישור ובתובענה התייטר, ומנגד רוב הסכומים שנגבו  
3 יוחזרו – אני סבורה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר – ויש לאשרו.
- 4 13. הוט מובייל השיבה להערת היועץ המשפטי לממשלה כי חברי הקבוצה שהוחרגו מהפיצוי הם  
5 תובעים שהפשרה או ההליך המשפטי שהתקיים בעניינם, היו בקשר לעילות נושא התובענה. כך  
6 שעניין זה בא על פתרונו.  
7
- 8 14. איתור חברי הקבוצה: בהתאם לתקנה 13 (ב) בתקנות תובענות ייצוגיות, וכאמור בעמדת היועץ  
9 המשפטי לממשלה, הוט מובייל תפנה למרשם האוכלוסין לאיתור כתובתם של לקוחות העבר  
10 הזכאים לפיצוי, שכתובתם אינה מעודכנת אצלה. מנגנון זה יטיב לפחות את העברת המידע  
11 ללקוחות העבר. אם ירצו, יפנו להוט מובייל לקבלת הסכום. אם לא ירצו בכך, מכל סיבה שהיא,  
12 תועבר היתרה לתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד בתובענות ייצוגיות.  
13
- 14 לא מצאתי להתערב בהסכמת הצדדים, ולהאריך את התקופה למשלוח המכתבים ללקוחות,  
15 ולהאריך גם את התקופה לפניית הלקוחות להוט מובייל לדרישת הפיצוי. 90 יום ו-120 יום  
16 בהתאמה הם תקופה סבירה בנסיבות העניין לאמור.  
17
- 18 15. לא ראיתי מקום להכביר הוצאות על הוט מובייל ולקבל את הערת היועץ המשפטי לממשלה כי  
19 יתרת הפיצוי תועבר לטובת הגדלת הפיצוי לחברי הקבוצה שיאותרו חלף העברה לקרן. עם כל  
20 החשיבות לפיצוי חברי הקבוצה, החשיבות העיקרית בעיניי היא בהסדרה לעתיד ובהרתעה, וזו  
21 תושג ע"י תשלום הפיצוי שהוסכם עליו, בין ללקוחות העבר, בין לקרן.  
22

### מינוי בודק

- 23 16. בנסיבות העניין אין מקום למנות בודק להערכת ההסדר. כימות הפיצוי מתבסס על נתוני הוט  
24 מובייל שנתמכו בתצהיר מר קלנדרוב. היועץ המשפטי לממשלה לא חלק על הנתונים שהציגה הוט  
25 מובייל, ולא ראיתי צורך בבדיקה נוספת לעניין זה.  
26 מנגנון ההסדרה העתידית אינו מחייב חישובים כלשהם.  
27  
28

### גמול ושכר טרחה

- 29 17. המבקש עתר לקבל גמול בשיעור 7% מסכום הפיצוי ושכר טרחה לבא כוחו בשיעור 13% מסכום  
30 הפיצוי בתוספת מע"מ. הצדדים הבהירו כי הגמול לא יפחת מסכום של 101,182 ₪ ושכר הטרחה  
31 לא יפחת מסכום של 187,909 ₪.  
32 אני מקבלת את עמדת היועץ המשפטי לממשלה בקשר לסכומי המינימום שהומלצו: סכום הגבייה  
33 על פי בדיקת הוט מובייל עומד על 2,409,089 ₪ עד ליום 25.9.2016. הפיצוי בגין העבר יהיה בשיעור  
34







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 60% מסכום זה, כלומר 1,445,453 ש.ל. לסכום זה יתווספו 60% מסכום התשלומים העודפים  
2 שייגבו על ידי הוט מובייל (ככל שייגבו) החל מיום 25.9.2016 ועד למועד ביצוע ההסדרה העתידית.  
3 ההסדר כולל הן פיצוי כספי בגין העבר הן מנגנון להסדרת התנהלות עתידית, כך שסכום הפיצוי  
4 הכולל אינו ידוע, אך לא יפחת כנראה מ-1,445,453 ש.ל. בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג ללא  
5 דיון בבקשת האישור, ואף טרם שהוגשה תשובת הוט מובייל לבקשה לאישור תובענה ייצוגית,  
6 אני סבורה כי שיעור הגמול ושכר הטרחה עולים בקנה אחד עם המקובל בפסיקה (ע"א 2046/10  
7 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (23.5.2012); וכן ראה גם: ע"א 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ'  
8 עיר השעשועים בע"מ (7.5.2018)).
- 9 ואולם, המבקש וב"כ אינם זכאים לקבל את הסכום המגיע להם לפי ההסכם, אלא אם הקבוצה  
10 תזכה בסכום המגיע לה. וסכום זה יושג בעיקר אם המבקש ובאי כוחו יעמדו על בחינת הנתונים  
11 שיתקבלו מאת הוט מובייל.  
12 משום כך, למרות שאני מאשרת את שיעור הגמול ושכר הטרחה, אני דוחה את המלצת הצדדים  
13 לקבוע סכום מינימלי שישולם למבקש ולבא כוחו.  
14
- 15 18. זאת ועוד, תפקיד המבקש ובא כוחו לא הסתיים, ועליהם לפקח גם על אופן הביצוע של הסדר  
16 הפשרה. על כן ישולם למבקש ולבא כוחו סכום המשקף את מחצית הגמול ושכר הטרחה הצפויים  
17 מן הסכום שחושב לטובת הקבוצה, תוך 30 יום. יתרת הגמול ושכר הטרחה תשולם לפי החלטה  
18 נוספת שתיתן, לאחר שב"כ המבקש יודיע כי קיבל את נתוני התשלום, בחן אותם, ומצאם  
19 מתאימים להסדר הפשרה.  
20
- 21 19. הוט מובייל תודיע על ביצוע הסדר הפשרה, בלוויית תצהיר רו"ח מטעמה שיפרט את התשלומים  
22 שנערכו לפי הסכם הפשרה שאושר, לרבות אסמכתאות.  
23
- 24 **סיכום**
- 25 18. אם כן, ענייננו עומד בדרישות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות: ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
26 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית  
27 הקבועים בסעיפים 3,4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, והסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת  
28 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.  
29 על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה המתוקן, על התיקון שנערך בו בפסק דין זה (סעיף 14) ונותנת  
30 לו תוקף של פסק דין.  
31
- 32 19. קבוצת התובעים הוגדרה בסעיף 5א.  
33
- 34 20. המבקש הוא אילן מאור. באי כוחו הם עו"ד אירית דרדיק-פלם ואו עילי ממון.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-06-39787 מאור נ' מירס תקשורת בע"מ

- 1 21. עילות התביעה הן, כנטען בבקשת האישור: הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב –  
2 1982; הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981 וחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג - 1973;  
3 חוסר תום לב; הפרת הסכם; הפרת חובה חקוקה; רשלנות; הצגת מצב שווא; ועשיית עושר ולא  
4 במשפט.  
5  
6 22. הסעדים שנתבקשו הם: חיוב הוט מובייל לחדול מן הגבייה האסורה; ופיצוי כספי בגובה  
7 הסכומים שנגבו על ידה שלא כדין.  
8  
9 23. הסכום שיועבר לקרן ייועד לארגוני צרכנים.  
10  
11 24. הצדדים יגישו לאישורי נוסח של מודעה בדבר אישור הסדר הפרשה. המודעה תפורסם תוך 10  
12 ימים מיום אישור הנוסח בשני עתונים יומיים רבי תפוצה, באותיות שגדלן לא יפחת מ-3 מ"מ.  
13 ההסדר יפורסם גם באתר המרשתת של המשיבות, בקישור ישיר מדף הבית.  
14  
15 25. המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות  
16 הייצוגיות.  
17  
18 26. נקבעת תזכורת פנימית לבחינת בצוע ההסכם, ליום 1.10.2018.  
19  
20  
21 ניתן היום, כ' סיון תשע"ח, 03 יוני 2018, בהעדר הצדדים.  
22

אסתר שטמר, שופטת

