

06 марта 2020 года

Вячеславу Михайловичу Лебедеву  
Председателю Верховного суда Российской Федерации

Олегу Михайловичу Свириденко  
Заместителю Председателю Верховного суда  
Российской Федерации

касательно: единообразия судебной практики по «особой процедуре» пересмотра судебных актов судов кассационной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 52), неофициальный запрет на пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам - «табу»

Уважаемый Вячеслав Михайлович,

Уважаемый Олег Михайлович,

Если суды первой и апелляционной инстанции допускают очевидные процессуальные нарушения, эти нарушения исправляются судами апелляционной и кассационной инстанций соответственно (части 4 статей 270 и 288 АПК РФ).

Если такое нарушение допускает суд кассационной инстанции, ошибки приходится исправлять высшей судебной инстанции, в данный момент Верховному суду Российской Федерации.

С той целью, чтобы не беспокоить высшую судебную инстанцию по вопросам очевидных процессуальных нарушений, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пунктом 5 постановления от 30.06.2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» ввёл «особую процедуру» исправления ошибок судов кассационной инстанции - дополнил перечень оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пунктом пятым означенного постановления к основаниям пересмотра судебного акта суда кассационной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам было отнесено «нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, перечисленных в ч.4 ст.288 АПК РФ».

Подчеркнём, эта «особая процедура» применяется только в отношении судебных актов судов кассационной инстанции.

Таким образом, если суд кассационной инстанции допустил грубые и одновременно очевидные нарушения норм процессуального права (ч.4 ст.288 АПК РФ), необходимости обращаться в Верховный суд Российской Федерации нет, так как суд кассационной инстанции **обязан** сам отменить своё постановление по процедуре пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

И здесь возникает проблема.

Если Суд по интеллектуальным правам применяет данную «особую процедуру» и исправляет допущенные ошибки (см., например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2019 г. по делу № А41-52544/16), то судьи других окружных судов не знают ничего и не хотят знать об «особой процедуре», и принимают, скажем так, малологичные судебные акты.

Например, в деле № А40-221370/17-137-1917 судья Арбитражного суда Московского округа Шишова О.А. решила (см. определение от 29.01.2020 г.), что к «особой процедуре» как и к обычному порядку пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подлежат применению требования ч.2 ст.310 АПК РФ, согласно которым суд кассационной инстанции рассматривает заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам только в том случае, если ранее судебные акты этот суд кассационной инстанции отменил или изменил.

Иными словами судья Шишова О.А. указала:

- если суд кассационной инстанции допустил грубое нарушение норм процессуального права, включённое в перечень ч.4 ст.288 АПК РФ, этот суд пересматривает своё постановление только в том случае, если он ранее отменил или изменил судебные акты нижестоящих судов;

- если суд кассационной инстанции допустил грубое нарушение норм процессуального права, включённое в перечень ч.4 ст.288 АПК РФ, но при этом суд не отменил и не изменил судебные акты нижестоящих судов, постановление суда кассационной инстанции подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам ... **судом первой инстанции**.

Мы пытались довести до судебной коллегии Арбитражного суда Московского округа в составе судей Ядренцевой М.Д., Беловой А.Р. и Кольцовой Н.Н., что это, мягко говоря, нелогично, чтобы Арбитражный суд города Москвы пересматривал по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт другого суда (в данном случае

вышестоящего) - постановление суда кассационной инстанции по причине нарушения судом кассационной инстанции пункта 5 части 4 статьи 288 АПК РФ «неподписание решения судом».

Но услышаны судьями Ядренцевой М.Д., Беловой А.Р. и Кольцовой Н.Н. не были, и это как раз логично, так как наше мнение для судей не такое авторитетное, как мнение судьи Верховного суда Российской Федерации (дело сейчас находится на рассмотрении судьи Шилохвоста О.Ю.), вернее, совсем неавторитетное.

Проблема заключается в следующем:

- во-первых, нет единообразия судебной практики. Одни судьи, судьи Суда по интеллектуальным правам, понимают, как применять «особую процедуру», судьи других судов кассационной инстанции отправляют заявителей отменять собственные акты в суд первой инстанции.

- во-вторых, правильное применение «особой процедуры» могло бы снять определённую нагрузку с судей Верховного суда Российской Федерации, которые, как мы понимаем по немотивированным отказным определениям, работой перегружены.

На самом деле ситуация с пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам ненормальная в принципе.

Приведём ещё два примера.

В деле № А41-6985/2017 (жалоба находится на рассмотрении судьи Корнелюка Е.С.) судьи рассмотрели заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не только не дав оценки ни одному из одиннадцати вновь открывшихся обстоятельств, но и даже не упомянув эти обстоятельства в судебных актах.

Помощник судьи Арбитражного суда Московской области пояснил эту странную ситуацию тем, что имеется негласный запрет, исходящий от руководства Верховного суда Российской Федерации, пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам, если дело прошло Верховный суд Российской Федерации.

Тот факт, что оспариваемый по вновь открывшимся обстоятельствам в обособленном споре в деле № А41-6985/2017 судебный акт не проверялся даже в апелляционном порядке, ни на что повлиял, «табу» на пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам носит настолько строгий характер, что судьи даже рассматривать заявление не стали - см. отсутствие какой-либо оценки вновь открывшихся обстоятельств в судебных актах по данному делу.

В деле «Тайны востока» № А40-145295/12-37-591 судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда под председательством судьи Кузнецовой Е.Е. отказалась пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам свой судебный акт, несмотря на вступивший в законную силу приговор по уголовному делу, исходя из того, что факт предоставления в суд подложных документов и

совершения данным лицом покушения на мошенничество (ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ) был известен ответчику (потерпевшему) и, возможно, суду в момент вынесения судебного акта, а значит, не является для них вновь открывшимся.

Арбитражный суд Московского округа с позицией суда апелляционной инстанции согласился.

Но случилось чудо<sup>1</sup>, на дело обратила внимание судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., и судебные акты были отменены по очевидному основанию: к приговору суда критерий «неизвестности обстоятельства заявителю на момент вынесения судебного акта» применению не подлежит.

Дело «Тайны востока» № А40-145295/12-37-591 интересно в двух аспектах:

- во-первых, суд апелляционной инстанции под председательством судьи Кузнецовой Е.Е., отказывая в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, подтвердил тем самым право уже на тот момент преступника (установлено вступившим в силу приговором) взыскивать с потерпевшего в принудительном порядке 38 539 500 рублей, иными словами уполномочил преступника на доведение преступления, которое на тот момент было квалифицировано приговором в качестве покушения, до его логичного конца.

- во-вторых, как и в деле № А40-221370/17-137-1917, с которого мы начали своё обращение, судьи Арбитражного суда Московского округа самостоятельно, без помощи Верховного суда Российской Федерации, не смогли понять, что ряд требований, установленных законодателем для процедуры пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не применяются:

- к приговору суда по уголовному делу не применяется критерий «неизвестности» заявителю о совершаемом в отношении него и правосудия преступлении,

- к «особой процедуре» по пересмотру судебных актов судов кассационных инстанций ввиду допущенных процессуальных нарушений из перечня ч.4 ст.288 АПК РФ не применяется правило о пересмотре судом кассационной инстанции только такого своего постановления, которым этот суд отменил или изменил ранее принятые судебные акты.

Просим в целях единообразия судебной практики:

подтвердить или, наоборот, отменить «особую процедуру», введённую пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

---

<sup>1</sup> если бы чуда не случилось, ответчик, добросовестный предприниматель, был бы разорён в результате мошенничества, одобренного и простимулированного «именем Российской Федерации».

Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

Приложение:

1. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2019 г. по делу № А41-52544/16 (судьи Лапшина И.В., Погадаев Н.Н., Химичев В.А.) – к вопросу о применении «особой процедуры»;
2. копия определения Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 г. по делу № А40-221370/17-137-1917 (судья Шишова О.А.) – к вопросу о неприменении «особой процедуры»;
3. копия кассационной жалобы по делу А41-6985/2017 (судья Арбитражного суда Московской области Денисов А.Э., судьи Десятого арбитражного апелляционного суда Гараева Н.Я., Катькина Н.Н., Терешин А.В., судьи Арбитражного суда Московского округа Холодкова Ю.Е., Голобородько В.Я., Тарасов Н.Н.) – к вопросу о соблюдении «табу» на пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам;
4. копия определения № 305-ЭС14-3396 Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2016 г. – к вопросу о недопонимании судьями судов кассационных инстанций порядка применения процедуры пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.