

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «АкваЛайф»  
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,  
д.6, стр.1, офис 38

**истец:** АОУТ «Нестле Вотерс Франция»  
12 Бульвар Гарибальди 92130,  
Исси Ле Мулино, Франция

**дело № А40-102936/13-19-771**

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство  
в разумный срок**

Уважаемый суд,

Несмотря на то, что настоящее дело длится уже два года девять месяцев и одиннадцать дней, по существу рассматриваемого спора вынесено всего четыре судебных акта:

**14.02.2014г.** - решение Арбитражного суда города Москвы,

**23.06.2014г.** - постановление Девятого арбитражного апелляционного суда,

**10.10.2014г.** - постановление Суда по интеллектуальным правам,

**20.01.2015г.** - решение Арбитражного суда города Москвы.

В настоящем заявлении речь пойдёт о нарушении права Ответчика на рассмотрение судебного спора в разумный срок, начиная с возвращения дела на новое рассмотрение Судом по интеллектуальным правам 10.10.2014г.

Сначала мы поясним, когда и кем затягивалось рассмотрение дела, затем расскажем, в чём состоят неблагоприятные последствия для общества «АкваЛайф», вызванные нарушением установленных арбитражным процессуальным кодексом сроков рассмотрения судебных споров.

**16.10.2014г.** материалы настоящего дела вернулись из Суда по интеллектуальным правам в Арбитражный суд города Москвы, однако дело в нарушение ч.1 ст.127 АПК РФ было принято к производству не 23.10.2014г., а 27.10.2014г. - просрочка составила **3** дня.

**26.02.2015г.** апелляционная жалоба общества «АкваЛайф» поступила в Арбитражный суд города Москвы, однако в нарушение ч.2 ст.257 АПК РФ была направлена в суд апелляционной инстанции только 12.03.2015г. - просрочка составила **9** дней.

**19.03.2015г.** вместо того, чтобы возратить апелляционную жалобу ответчику в связи с пропуском срока апелляционного обжалования Девятый арбитражный апелляционный суд **в нарушение** положений п.3 ч.1 ст.264 АПК РФ принял данную жалобу к

производству и возвратил её Ответчику (прекратил производство) не 19.03.2015г., а 27.04.2015г. – просрочка составила **39** дней.

**07.05.2015г.** кассационная жалоба общества «АкваЛайф» поступила в Арбитражный суд города Москвы, однако в нарушение ч.2 ст.275 АПК РФ была направлена в суд кассационной инстанции только 28.05.2015г. – просрочка составила **15** дней.

**01.06.2015г.** вместо того, чтобы вернуть кассационную жалобу ответчику в связи с отсутствием у общества «АкваЛайф» права на кассационное обжалование Суд по интеллектуальным правам **в нарушение** положений п.5 ч.1 ст.281 АПК РФ принял кассационную жалобу к производству и возвратил её Ответчику (прекратил производство) не 01.06.2015г., а 31.07.2015г. – просрочка составила **60** дней.

**10.08.2015г.** вместо того, чтобы принять жалобу общества «АкваЛайф» к производству, Суд по интеллектуальным правам оставил жалобу без движения.

Это незаконно, такая жалоба по аналогии закона (ч.1 ст.291 АПК РФ) должна быть рассмотрена в течение десяти дней. Так как жалоба рассматривается без вызова сторон, необходимости в направлении копии жалобы лицам, участвующим в деле, не было, следовательно, основания оставлять жалобу без движения отсутствовали – просрочка составила **38** дней.

**12.10.2015г.** апелляционная жалоба общества «АкваЛайф» поступила в Арбитражный суд города Москвы, однако в нарушение ч.2 ст.257 АПК РФ была направлена в суд апелляционной инстанции только 15.03.2015г. – просрочка составила **148** дней.

**11.04.2016г.** кассационная жалоба общества «АкваЛайф» поступила в Арбитражный суд города Москвы, однако в нарушение ч.2 ст.275 АПК РФ была направлена в суд кассационной инстанции только 19.04.2015г. – просрочка составила **5** дней.

Общая просрочка судов составила:

**3 + 9 + 39 + 15 + 60 + 38 + 148 + 5 = 317** дней, десять с половиной месяцев из восемнадцати месяцев повторного рассмотрения дела.

Отметим, что просрочка ответчика за всё время судебного процесса составила – **1** день.

Нарушение вышеперечисленных сроков привело к тому, что общество «АкваЛайф» оказалось лишённым права на судебную защиту в суде кассационной инстанции, как следствие – неблагоприятные для Ответчика последствия в виде взыскания компенсации и государственной пошлины в размере 935.871,26 рубля.

С учётом вышесказанного просим о присуждении обществу с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749, 129110, г. Москва, ул. Б. Переяславская, 6, стр. 1, офис 38) 935.871,26 рубля компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Реквизиты банковского счёта ООО «АкваЛайф»: АКБ  
«Росевробанк» (ОАО), города Москва, р.с.40702810100140300814,  
БИК 044585777, к.с.30101810800000000777.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

10.05.2016г.

Приложение: копия доверенности.