

Верховный суд Российской Федерации

от ответчика: ООО «ЭМЕКС.РУ»
140091, г.Дзержинский,
ул.Энергетиков, д.22, корп.1, офис 201

истец: ООО «Деймос»
614107, г.Пермь, ул.Хрустальная, д.8, кв.53

дело № А41-21396/17

ХОДАТАЙСТВО

о применении части 3 статьи 13 АПК РФ

Уважаемый суд,

Просим обратиться в Конституционный суд Российской Федерации с запросом о конституционности статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не соответствующей статье 46 Конституции Российской Федерации, так как данная норма не содержит такого основания пересмотра судебного акта Верховным судом Российской Федерации как изложение судьями суда кассационной инстанции заведомой неправды.

В судах кассационной инстанции сложилась следующая практика.

Если суд не может по тем или иным причинам согласиться либо логичным образом отклонить доводы кассатора, то суд эти доводы искажает/изменяет и отвечает не на доводы кассатора, а на доводы, которые сам придумал.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2019г. указывается, пятый абзац лист шестой постановления:

При этом суд округа отмечает, что приведенные выше доводы, а также возражения относительно представленных в материалы дела счетов-фактур по существу представляют собой требование о переоценке обстоятельств дела и представленных в него доказательств, что выходит за установленные ст.ст.286-287 АПК РФ пределы полномочий суда кассационной инстанции.

На самом деле Ответчик заявил другой довод.

Общество «Эмекс.Ру» не просило суд кассационной инстанции «переоценить счета-фактуры», а просило дать оценку тому, что счёт-фактура это документ налогового учёта, а значит, с использованием счёта-фактуры гражданскую сделку заключить невозможно – вопрос из области права, а никакая не «переоценка обстоятельств».

Там же, седьмой абзац лист седьмой постановления:

Доводы о неправильном распределении судами бремени доказывания несоответствия количества поставленного товара и его качества и подлинности, а также об отсутствии оценки представленных ответчиком документов, суд округа отклоняет как противоречащие установленному ст.ст.474, 476, 484, 513 и 514 ГК РФ порядку принятия покупателем товара и проверки его комплектности, ассортимента и качества, а также последствиям нарушения поставщиком условий о качестве/количестве, согласно которым именно на покупателя возлагается обязанность по доказыванию несоответствия поставленного товара требованиям качества до его передачи покупателю, а также при выявлении отклонений качества товара после его фактического принятия – соответствия подвергнутого проверке товара фактически переданному поставщиком.

На самом деле Ответчик указывал, что в споре о взыскании задолженности по договору поставки бремя доказывания количества (а не качества, как указал суд кассационной инстанции) поставленного товара лежит на поставщике, в то время как в настоящем деле суд апелляционной инстанции это бремя неправомерно возложил на покупателя.

Суд кассационной инстанции свёл всё к качеству – «обязанность по доказыванию несоответствия поставленного товара требованиям качества» – исключительно с целью уклониться от ответа на правомерный вопрос кассатора.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.

23.06.2019г.

Приложение: копия доверенности.