

**Десятый арбитражный апелляционный суд**

**заявитель:** ООО «ТМР импорт»  
140072, Московская область,  
Люберецкий район, п.Томилино,  
мкр.Птицефабрика, Литера бШ  
корпус К-43, офис 101

**ответчик:** Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

**дело № А41-26768/2017**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Московской области от  
07.04.2017г. об отказе в принятии обеспечительных мер**

Уважаемый суд,

**06.04.2017г.** заявитель попросил принять обеспечительные меры в виде:

приостановления действия требования Домодедовской таможни к обществу с ограниченной ответственностью «ТМР импорт» о предоставлении информации и документов, содержащегося в определении от 20.03.2017г.

Согласно пункту 3 статьи 199 АПК РФ при предъявлении требований о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, арбитражный суд может по ходатайству заявителя приостановить действия оспариваемого акта, решения.

В соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ целей принятия обеспечительных мер две:

→ непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта,

→ для предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В данном случае имеет место ситуация, когда непринятие обеспечительных мер сделает невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу: если заявитель исполнит незаконное (выход за рамки полномочий) и недействительное (истечение срока административного расследование) требование таможенного

органа, исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявленного требования не состоится.

Обеспечительные меры должны быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба (часть 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также обеспечивать сохранение существующего положения между сторонами (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Запрашиваемые обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, направлены на обеспечение баланса интересов, являются разумными и обоснованными, не нарушают публичные интересы государства в лице таможенного органа и не повлекут за собой утрату возможности исполнения требования Домодедовской таможни в случае отказа в удовлетворении заявления общества.

**07.04.2017г.** последовал отказ в принятии обеспечительных мер, мотивированный следующим образом:

*при этом заявление не может быть удовлетворено, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (часть 1 статьи 69 АПК РФ).*

Заявитель находит отказ суда первой инстанции необоснованным.

Не все обстоятельства могут подтверждаться документарными доказательствами, некоторые обстоятельства могут быть подтверждены логикой и здравым смыслом.

В данном случае никаких документов (например, справок из ЖЭКа или от участкового), подтверждающих тот факт, что:

если заявитель исполнит требование таможенного органа, исполнение судебного акта в случае удовлетворения заявленного требования уже не состоится –

– не существует и существовать не может.



Военная Коллегия  
Верховного Суда  
Союза ССР

СПРАВКА

№ 4Н 08552/55

Москва, ул. Воровского, д. 13.

Настоящим подтверждаю, что если ООО "ТМР импорт" исполнит требование Домодедовской таможни о предоставлении информации, решение по делу № А4Г-26768/17 потеряет какой-либо смысл кроме порицательно-воспитательного.



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВОЕННОЙ КОЛЛЕГИИ ВЕРХОВНОГО  
СУДА СОЮЗА ССР  
ГЕНЕРАЛ-ЛЕЙТЕНАНТ ЮСТИЦИИ

*А. Чепцов*  
/А. ЧЕПЦОВ/

П И

Суд первой инстанции вместо того, чтобы руководствоваться логикой и здравым смыслом, возложил на заявителя неисполнимую обязанность – представить в суд доказательства, которых не может быть в принципе.

Это незаконно.

Просим определение Арбитражного суда Московской области от 07.04.2017г. отменить.

Искренне Ваш,  
Сосов М.А.

17.04.2017г.

Приложение: копия доверенности.