

**Арбитражный суд Московского округа**

**от ответчика:** ООО «ССК-Евросервис»  
143700, Московская область,  
Шаховской район, деревня Судислово, дом.89, комната 1

**истец:** ЗАО «Тим Аво Сервис»  
141013, Московская область, город  
Мытищи, ул.Селикатная, д.30

**дело № А41-22202/17**

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Московской области от  
15.05.2017г. и на постановление Десятого арбитражного  
апелляционного суда от 01.06.2017г.**

Уважаемый суд,

Согласно третьему абзацу пункта 6.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» в редакции Постановления Пленума от 24 марта 2011 года № 30 постановления суда апелляционной инстанции, принятые по рассмотрению жалоб на определения о передаче дела по подсудности, в кассационном порядке обжалованию не подлежат.

Заявитель считает данную позицию Высшего арбитражного суда Российской Федерации ошибочной и не основанной на нормах права.

В третьем абзаце пункта 6.1 Постановления № 36 указывается:

*по смыслу положений, содержащихся в части 3 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 АПК РФ, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 АПК РФ обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.*

Когда в судебном акте или в акте обязательного судебного толкования используется выражение «по смыслу положений», а затем приводится не одна, а несколько норм – это означает, что суд руководствуется не текстом нормы, а неким известным только суду

смыслом, который можно «увидеть» в совокупности тех или иных норм.

Вступление «по смыслу положений» имеет два существенных недостатка:

Во-первых, фразой «по смыслу положений» суд как бы освобождает себя от необходимости обосновывать свой вывод – зачем что-то обосновывать, если можно сослаться на «известный суду смысл».

Во-вторых, фразой «по смыслу положений» обычно закрепляют прямо противоположные тексту закона правовые позиции. Почему? Потому что на «смысл положений» ссылаются только тогда, когда «текст положений» либо не разрешает правовую ситуацию, либо разрешает её не так, как это хотелось тому, кто имеет возможность обосновывать свои выводы «смыслом положений».

В соответствии с ч.5 ст.188 АПК РФ:

*жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления, если в соответствии с настоящим Кодексом такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.*

Так как арбитражный процессуальный кодекс не содержит никаких положений относительно того, какие постановления суда апелляционной инстанции можно обжаловать в кассационном порядке, а какие нельзя, необходимо исходить из того, что **все** постановления суда апелляционной инстанции можно обжаловать в кассационном порядке.

Относительно оснований отмены судебных актов:

Из определения Арбитражного суда Московской области от 24.03.2017г. по настоящему делу следует, что суд установил факт подсудности спора Арбитражному суду города Москвы **при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления** ООО «Тим Авто Сервис» к производству, в связи с чем подлежат применению положения п.1 ч.1 ст.129 АПК РФ о возвращении искового заявления.

Позиция суда апелляционной инстанции:

*между тем, нормы АПК РФ предписывают суду, в случае обнаружения обстоятельств неподсудности спора, вынести*

*определение о передаче дела по подсудности. Какой-либо альтернативы в виде вынесения иного определения, нормы АПК РФ не содержат<sup>1</sup> -*

- ошибочна ввиду того, что суд прочитал только определения Арбитражного суда Московской области от 15.05.2017г., а необходимо было прочитать и дать оценку совокупности определений суда первой инстанции от 15.05.2017г. и от 24.03.2017г.

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2017г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

05.06.2017г.

Приложение:

1. копия определения Арбитражного суда Московской области от 15.05.2017г.,
2. копия постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017г.,
3. копия доверенности.

---

<sup>1</sup> второй абзац лист третий оспариваемого постановления.