

Верховный суд Российской Федерации

истец: ООО «ПЛАТИУС»

109380, г.Москва, Проектируемый проезд 4586,
д.4, стр.13, этаж 4, ком.14

ответчик: ООО КБ «ПЛАТИНА»

123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д.12

третье лицо: Роспатент

123995, г. Москва, Г-59, ГСП-5,
Бережковская наб., д.30, корп.1

дело № СИП-204/2016

здесь считаем, здесь не считаем

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2017г.

1.

К рассмотрению дела судом в незаконном составе отнесено рассмотрение дела судьёй, в отношении которого было заявлено об отводе, но заявление об отводе разрешено не было.

До начала рассмотрения кассационной жалобы общества «ПЛАТИУС» было заявлено об отводе судьи уважаемого Владимира Александровича Корнеева.

Согласно ч.1 ст.43.5 и ч.2 ст.43.7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» рассмотрение такого заявления возможно только «при наличии большинства членов президиума».

Заявление об отводе судьи Корнеева В.А. было рассмотрено судьями Даниловым Г.Ю., Химичевым В.А. и Булгаковым Д.А.

Судьи Данилов Г.Ю., Химичев В.А. и Булгаков Д.А. не образуют большинства членов президиума Суда по интеллектуальным правам.

Таким образом, заявление об отводе судьи Корнеева В.А. не может считаться рассмотренным.

В то же время судья Корнеев В.В. принимал участие в рассмотрении кассационной жалобы общества, а значит, указанная жалоба была рассмотрена судом в незаконном составе.

2.

Когда суд первой инстанции допускает очевидные и грубые нарушения норм процессуального права, судебный акт отменяется на основании ч.4 ст.270 АПК РФ судом апелляционной инстанции.

Если суд апелляционной инстанции допускает очевидные и грубые нарушения норм процессуального права, судебный акт отменяется на основании ч.4 ст.288 АПК РФ судом кассационной инстанции.

В случае грубого и очевидного нарушения норм процессуального права судом кассационной инстанции судебный акт может отметить только Верховный суд Российской Федерации (ранее – Высший арбитражный суд Российской Федерации).

Для того чтобы не беспокоить высшую судебную инстанцию каждый раз в случае грубого и очевидного нарушения норм процессуального права судом кассационной инстанции пунктом пятым Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» было установлено, что суд кассационной инстанции должен сам отменить свой судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам.

Общество «ПЛАТИУС» обратилось с соответствующим заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, Президиум Суда по интеллектуальным правам это заявление рассмотрел, но не удовлетворил, допустив то ли арифметическую ошибку, то ли, руководствуясь сложившейся в интеллектуальном правосудии традиции, известной русскому народному правосознанию как «здесь играем, здесь не играем».

3.

Основание отказа в удовлетворении заявления общество «ПЛАТИУС» сводится к следующему:

Президиум Суда по интеллектуальным правам состоит из пяти постоянных членов и одного судьи-докладчика при рассмотрении конкретного дела, итого шесть членов Президиума.

Три члена Президиума Суда по интеллектуальным правам судьи Данилов Г.Ю., Химичев В.А. и Булгаков Д.А. образуют большинство от пяти постоянных членов Президиума, и не образуют большинства от шести членов Президиума, если судью Булгакова Д.А. отнести к членам Президиума.

Однако, по мнению Суда по интеллектуальным правам, судью Булгакова Д.А.:

→ для целей подсчёта количества судей, рассмотревших заявления об отводе судьи Корнеева В.А., следует относить к членам Президиума,

→ а для целей подсчёта **общего количества членов Президиума в данном деле** (пять или шесть) судью Булгакова Д.А. к членам Президиума относить не надо (пять без судьи Булгакова Д.А.).

Поэтому, по мнению Суда по интеллектуальным правам, в настоящем деле необходимо определять большинство членов Президиума не по формуле 3/6, а по формуле 3/5.

Кассатор находит такую арифметику ошибочной, а правильной считает формулу 3/6, и как следствие - отсутствие кворума при рассмотрении заявления об отводе судьи Корнеева В.А.

Просим отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2017г.

Приложение: копия доверенности.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

03.08.2017г.

P.S. это **очевидно**, но на всякий случай разъясним:

Пункт 59.7 Регламента арбитражных судов, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, который звучит так:

Президиум Суда по интеллектуальным правам правомочен решать вопросы при наличии большинства членов президиума -

- под «большинством членов президиума» понимает не большинство членов Президиума, собравшихся для рассмотрения конкретного дела, например, трёх судей, а большинство об всего Президиума Суда по интеллектуальным правам.