

Бастрыкину А.И.
Председателю Следственного комитета
Российской Федерации
105005, Россия, г. Москва,
Технический переулок, д. 2

от: Сосова М.А.,
119311, г. Москва, ул. Крупской, 4-2-58

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

В рамках судебного процесса № А40-153306/13-19-1203 представитель общества «АкваЛайф» Сосов Максим Александрович обратился в Суд по интеллектуальным правам с ходатайством о разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам от 18.02.2015г., в котором просил разъяснить:

какие права по отношению к ООО «АкваЛайф» получило Акционерное общество «САНПЕЛЛЕГРИНО С.П.А.» и Акционерное общество упрощенного типа «НЕСТЛЕ БОТЕРС ФРАНЦИЯ» в результате признания незаконными ввоза на территорию Российской Федерации со стороны Общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749; место нахождения: Переяславская Б. Улица, д. 6, стр. 1, офис 38, г. Москва, 129110, Россия) в отношении товара (минеральная вода), маркированного товарными знаками «S.PELLEGRINO» (№ 426768, № 478229 в 6 Международном реестре товарных знаков) и «VITTEL» (№ 962890 и № 472163 в Международном реестре товарных знаков) по декларации на товары (ДТ) № 10130202/15101 (приложение № 1).

03.03.2015г. последовал отказ в разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам, основанный на том, что:

обращаясь за разъяснением, заявитель, являющийся профессиональным участником хозяйственных отношений, связанных с таможенным оформлением импортируемых товаров, фактически просит суд кассационной инстанции не разъяснить судебный акт, а дополнить его ответом на поставленный вопрос¹ (приложение № 2).

Ответчик с отказом в разъяснении судебного акта не согласился по той причине, что озвученная мотивировка очевидным образом противоречит правилам формальной логики.

В любом ходатайстве о разъяснении содержится вопрос, а любое разъяснение судебного акта есть его «дополнение ответом на поставленный в ходатайстве о разъяснении вопрос». Таким образом Суд по интеллектуальным правам отказался разъяснять своё

¹ первый абзац лист пятый определения от 03.03.2015г.

постановление, только потому, что Ответчик заявил ходатайство о разъяснении (приложение № 3).

12.05.2015г. Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении жалобы общества «АкваЛайф» на определение об отказе в разъяснении судебного акта, указав, что:

А. действия Ответчика, выразившиеся в заявлении ходатайства о разъяснении судебного акта, а также в жалобе на отказ в разъяснении, представляют собой попытку убедить суд принять заведомо неправосудный судебный акт.

Б. принятие заведомо неправосудных судебных актов в компетенцию суда кассационной инстанции согласно ст.286 АПК РФ не входит:

то есть заявитель, обращаясь с названным заявлением и настаивая на его удовлетворении, просил принять суд кассационной инстанции заведомо неправосудный судебный акт, то есть с нарушением компетенции, установленной законодателем в статье 286 названного Кодекса² (приложение № 4).

Фактически Суд по интеллектуальным правам в составе судей Кручининой Н.А., Булгакова Д.А. и Голофаева В.В. констатировал совершение представителем общества «АкваЛайф» Сосовым М.А. преступления – подстрекательства к вынесению Судом по интеллектуальным правам заведомо неправосудного судебного акта, ответственность за которое установлена ч.4 ст.33, ст.305 УК РФ.

Учитывая вышесказанное, прошу:

- принять и надлежащим образом зарегистрировать данное заявление о преступлении,
- произвести проверку настоящего заявления о совершённом преступлении.
- по результатам рассмотрения материалов проверки заявления о совершённом преступлении принять процессуальное решение, о котором сообщить почтой по вышеуказанному адресу.

Об ответственности за заведомо ложный донос, установленной ст.306 УК РФ, заявителю известно.

Сосов М.А.

18.05.2015г.

² второй абзац лист восьмой определения от 12.05.2015г.

Приложение:

1. копия ходатайства ООО «АкваЛайф» о разъяснении судебного акта,
2. копия определения Суда по интеллектуальным правам по делу А40-153306/13-19-1203 от 03.13.2015г.;
3. копия жалобы ООО «АкваЛайф» на отказ в разъяснении судебного акта,
4. копия определения Суда по интеллектуальным правам по делу А40-153306/13-19-1203 от 12.05.2015г.