

Свириденко О.М.

Заместителю Председателя
Верховного суда Российской Федерации

от ответчика: ООО «Горизонт Моторс»
117303, г.Москва, ул.Каховка, д. 11, корп.1, оф. IV, ком. 3

истец: Ниссан Дзидося Кабусики Кайся
2, Такарачо, Канагава-ку, Йокогама-си
Канагава-кен 220-8623, Япония

третьи лица: Домодедовская таможня,
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

BURJ AUTO DWC-11C
P.O. Box 391127, Dubai, U.A.E.

дело № А41-42585/2012 | 305-ЭС14-7669
перебить пенальти

ЖАЛОБА

**Заместителю Председателю Верховного Суда Российской
Федерации на определение судьи Верховного суда
Российской Федерации № 305-ЭС14-7669 от 11.01.2016г.**

Уважаемый Олег Михайлович,

Всем болельщикам Советского Союза известна эта то ли история, то ли выдумка:

играли две команды, как принято, хозяева и гости. Хозяева в силу каких-то административных причин должны были выиграть, но выиграть никак не получалось, несмотря на активную помощь судьи. За десять минут до конца матча судья подозвал к себе капитана команды хозяев и сказал ему просто забежать в штрафную площадку гостей и упасть, после чего судья даст пенальти.

На вопрос капитана, как быть, если он промахнется с пенальти, судья сказал, что даст перебить пенальти.

В настоящем деле представители Истца юристы авторитетной юридической фирмы «DLA Piper»:

→ судебное заседание в суде первой инстанции прогуляли, доказательства в обоснование своих доводов не представили,

→ изменение законодательства, на котором было основано одно из исковых требований, прозевали.

Суды первой и апелляционной инстанции, в том числе по причине изменения законодательства и отсутствия доказательств, в удовлетворении исковых требований компании «Ниссан» отказали.

Суд по интеллектуальным правам под председательством уважаемой Надежды Александровны Кручининой отменил судебные

акты Арбитражного суда Московской области и Десятого арбитражного апелляционного суда на том основании, что суд первой инстанции не рассказал юристам юридической фирмы «DLA Piper» про изменение законодательства, не предложил им изменить свои исковые требования и не дождался от представителей истца доказательств, то есть «возложил на истца негативные последствия неисполнения истцом своих процессуальных обязанностей»:

*отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суды при новом рассмотрении дела фактически **возложили на истца негативные последствия непредставления пояснений** по указанным Судом по интеллектуальным правам положениям, а также **отсутствия уточнений исковых требований**¹*

Отменив судебные акты, Суд по интеллектуальным правам отправил дело на новое рассмотрение для того, чтобы компания «Ниссан» смогла изменить свои не соответствующие действующему законодательству требования и представить доказательства.

Следует отметить, что Суд по интеллектуальным правам направляет настоящее дело на новое рассмотрение второй раз ...

Верховный суд Российской Федерации в определении № 305-ЭС14-7669 от 11.01.2015г. назвал **нарушением процессуального законодательства судами первой и апелляционной инстанции** то обстоятельство, что представители Истца, прогуляв судебное заседание, не представили новых доказательства, а также тот факт, что суд первой инстанции не рассказал юристам юридической фирмы «DLA Piper» про изменение действующего законодательства.

В то же время Верховный суд Российской Федерации не указал, какие нормы процессуального законодательства обязывают суд собирать доказательства за истца и давать консультации юристам юридической фирмы «DLA Piper».

Заявителю известно, что Высший арбитражный суд Российской Федерации, а теперь и Верховный суд Российской Федерации, скажем так, «более чем нежно» относится к представителям авторитетных юридических фирм (приложение № 1,2), однако мы всё же попросим:

- рассмотреть ещё раз кассационную жалобу общества «Горизонт Моторс»,
- отменить постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015г.,
- в удовлетворении искового заявления компании «Ниссан Дзидося Кабусики Кайся» отказать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

18.01.2016г.

¹ последний абзац лист одиннадцатый оспариваемого постановления Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2015г.

Приложение :

1. копия жалобы по делу «авторитетных юристов» № 305-ЭС15-9413,
2. копия жалобы по делу «авторитетных юристов» № 305-ЭС15-15014,
3. копия кассационной жалобы ООО «Горизонт Моторс»,
4. копия определения от 11.01.2016г. № 305-ЭС14-7669,
5. копия доверенности.