

Девятый арбитражный апелляционный суд

должник: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва,
ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

судебные приставы: Тяпин А.С.
судебный пристав-исполнитель
Мещанского РОСП УФССП России по Москве
129090, г. Москва,
1-ый Коптельский пер.,
д.14/16, корп. 2

Стебаков А.В.
главный судебный пристав
города Москвы
125047, г.Москва
ул.Бутырский вал, д.5

взыскатель: АОУТ «Нестле Вотерс»
12 Бульвар Гарibaldi 92130,
Исси Ле Мулино, Франция

предмет спора: потому что гладиолусы в услышаны и выслушаны
дело № А40-151804/15-33-1101

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015г.

Уважаемый суд,

31.07.2015г. заявитель попросил Арбитражный суд города Москвы признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя Мещанского РОСП УФССП России по Москве Тяпина Александра Сергеевича от 03.06.2015г. **в части** наложения ареста на денежные средства ООО «АкваЛайф» в размере 1.149.120 рублей по следующему основанию:

Общество «Нестле Вотерс» в спорах по параллельному импорту всегда заявляет нестандартные требования, приводящие обычно к целой цепочке новых судебных споров. В качестве примера можем привести дело № А66-9509/2015 (код доступа к материалам дела 210382), в котором отвечать за нестандартные требования нашего оппонента приходится Верховному суду Российской Федерации, а также приложение № 1.

В деле № А40-102940/13-12-538, послужившем основанием для вынесения оспариваемого постановления, также было заявлено не обычное требование о взыскании компенсации, а необычное требование о обязанности ООО «АкваЛайф» выплатить истцу в неустановленные ни истцом, ни судом сроки 1.149.120 рублей.

Данное требование было удовлетворено уважаемым Андреем Сергеевичем Чадовым:

второе требование	третье требование
<p>Обязать Общество с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749) выплатить Акционерному обществу упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» (в реестре торговли и компаний Франции № 582 022 091 R.C.S.Нантер) компенсацию за нарушение исключительных прав на товарные знаки «VITTEL» (№962890, 472163 в Международном реестре товарных знаков) в размере 1.149.120 (один миллион сто сорок девять тысяч сто двадцать) руб.</p>	<p>Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (ОГРН 1127746555749) в пользу Акционерного общества упрощенного типа «НЕСТЛЕ ВОТЕРС ФРАНЦИЯ» (в реестре торговли и компаний Франции № 582 022 091 R.C.S.Нантер) расходы по уплате государственной пошлины в размере 28.491 (двадцать восемь тысяч четыреста девяносто один) руб. 20 коп</p>

Арестовывая на счету АКБ «Росрезервбанк» денежные средства заявителя, судебные приставы-исполнители либо невнимательно прочитали исполнительный лист № ФС002422175 от 15.04.2015г., либо в порядке ст.286 УК РФ в интересах общества «Нестле Вотерс» решили превысить свои должностные полномочия, исполнив решение о взыскании с ООО «АкваЛайф» 1.149.120 рублей, которое Арбитражный суд города Москвы не принимал.

Независимо от мотивов вынесения оспариваемого постановления, оно незаконно:

В постановлении уважаемого Александра Сергеевича Тяпина от 03.06.2015г. перечисляются статьи 68,70,81 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон).

Статьи 69,70 и 81 Закона в данном случае не применимы, так как перечисленные нормы регулируют порядок обращения **взыскания** на имущества должника, а как было отмечено выше, взыскание в данном случае отсутствует.

Статья 68 Закона не может быть применена, потому что меры принудительного исполнения должны способствовать исполнению судебного акта, а не наоборот.

Арест судебным приставом-исполнителем денежных средств должника не способствует, а препятствует исполнению судебного акта об обязанности ООО «АкваЛайф» выплатить компенсацию обществу «Нестле Вотерс».

Суд первой инстанции:

→ констатировал факт **препятствующего** исполнению судебного акта ареста приставами денежных средств:

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что наложение ареста на имущество должника носило в данном случае обеспечительный характер¹.

→ признал, что ч.1 ст.80 ФЗ «Об исполнительном производстве» применяется только в случае **взыскания**:

в соответствии с ч. 1 ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, **содержащего требования об имущественных взысканиях**, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника².

То есть вроде как во всём с заявителем согласился, но затем написал, как отрезал:

все доводы заявителя противоречат фактически установленным обстоятельствам дела, основаны на неверном трактовании заявителем норм действующего законодательства³–

– почему «противоречат фактически установленным обстоятельствам дела» и почему «основаны на неверном трактовании заявителем норм действующего законодательства» суд не пояснил...

Основание отмены:

Просим отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015г. по следующим основаниям:

Мы уже неоднократно приводили этот пример: один из социологических опросов показал, что самыми привлекательными спортсменами (имелась в виду внешность) девушки считают пилотов Формулы 1. Этот ответ сначала удивил, так как в отличие, скажем от пловца, пилот Формулы 1 полностью одёт, поэтому разглядеть его фигуру, а зачастую и лицо, непросто. Но психологи объяснили полученный результат тем, что подобная закрытость позволяет девушкам дофантазировать, всё то, что они не видят, и, соответственно, симпатизировать полученному с помощью фантазии образу.

По аналогичной причине самые успешные мошенники – не обладающие запоминающей внешностью, но не потому что им легче «затеряться в толпе», а потому что жертвы в процессе общения с

¹ предпоследний абзац лист второй оспариваемого решения.

² третий абзац лист третий оспариваемого решения.

³ пятый абзац лист третий оспариваемого решения.

мошенниками сами создают тот образ, который их привлекает, отчего процесс обмана упрощается.

Как было отмечено выше, все доводы ООО «АкваЛайф» были отклонены Арбитражным судом города Москвы.

Однако суд не объяснил в своём решении, почему он отклонил доводы заявителя.

Так как в отличие от девушек и жертв мошенников мы не имеем возможности и не должны предполагать, что послужило основанием отклонения доводов общества «АкваЛайф», просим отменить оспариваемый судебный акт, как не соответствующий требованиям арбитражного процессуального законодательства.

В соответствии с ч.4 ст.170 АПК РФ в решении арбитражного суда должны быть указаны:

мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (г.Рим, 4.11.1950г.), обязывающей суды мотивировать свои выводы.

Согласно позиции Европейского суда по правам человека: необходимость в мотивированных решениях заключается еще и в том, чтобы показать сторонам, что они были **услышаны и заслушаны**. Более того, мотивированное решение дает возможность стороне обжаловать решение.

Только при вынесении мотивированного решения, по мнению Европейского Суда, может существовать общественный контроль за осуществлением правосудия (п. 58-63 Постановления от 22 февраля 2007 года по делу Татишвили против Российской Федерации).

На необходимость мотивировать судебные акты неоднократно указывал и Суд по интеллектуальным правам:

*В силу статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, а также доказательства, на которых были основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения, в том числе **мотивы**, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, включая законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.*

*В обжалуемых судебных актах **отсутствуют мотивы**, по которым суд принял или отклонил доводы ответчика относительно осуществления им иных видов деятельности, не аналогичных видам деятельности истцов, а также о необоснованности*

требований об обязанности внести изменения в уставные документы в части изменения фирменного наименования.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем не могут быть признаны законными и подлежат отмене в соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду **следует** устранить допущенные нарушения, провести анализ видов деятельности, осуществляемых истцами и ответчиком, установить значимые для дела обстоятельства, исследовать все имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и дать **оценку всем доводам и возражениям участвующих в деле лиц**, а также распределить судебные расходы в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁴.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

25.12.2015г.

Приложение :

1. копия кассационной жалобы «склад – гражданский оборот»,
2. копия доверенности.

⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2014г. по делу № А40-29397/13-117-271.