

**Верховный суд Российской Федерации**

**от ответчика:** ООО «АВТОлогистика»  
140091, Московская область,  
г.Дзержинский, ул.Энергетиков,  
д.22, корп.1

**истец:** Ниссан Дзидося Кабусики Кайся  
2, Такарачо, Канагава-ку, Йокогама-си  
Канагава-кен 220-8623, Япония

**третьи лица:** Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово

Emex Group FZC  
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

**предмет спора:** параллельный импорт  
**дело № А41-42379/2012**  
три вопроса

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015г. об отказе в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам и на постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2015г.**

Уважаемый суд,

В настоящей жалобе заявитель вынужден представить на разрешение Верховного суда Российской Федерации три вопроса:

- что делать с бессрочным судебным запретом нарушать закон, если закон, который запретил нарушать суд, изменился, а судебный запрет продолжает действовать и будет действовать вечно.
- что имеет большую юридическую силу, норма права или толкование нормы права.
- что следует понимать под «предоставлением судебной защиты».

Далее подробно:

**бессрочный судебный запрет нарушать закон:**

**06.06.2013г.** Десятый арбитражный апелляционный суд вынес общий запрет на будущее нарушать закон:

запретить ООО «АВТОлогистика» осуществлять без согласия компании Ниссан Дзидося Кабусики Кайся (также торгующей

как «Ниссан Мотор Ко., ЛТД») использование товарных знаков «NISSAN» (по свидетельствам № 86143, № 319248), включая ввоз на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками «NISSAN» (по свидетельствам № 86143, № 319248) и импортируемых из стран, не являющихся сторонами **Соглашения от 09.12.10 «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности»**, ратифицированного Федеральным законом от 11.07.11 № 179-ФЗ, а также совершение любых иных действий по введению таких товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Этот запрет не имеет временных ограничений, направлен в будущее.

### **изменение закона, который запретили нарушать:**

**02.01.2015г.** Соглашение от 09.12.2010 «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» утратило силу в силу пункта 49 приложения № 33 к Договору о Евразийском экономическом союзе «Протокол о прекращении действия международных договоров, заключенных в рамках формирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, в связи с вступлением в силу Договора о Евразийском экономическом союзе».

Таким образом, закон, нарушать который запретил суд апелляционной инстанции, изменился, а судебный запрет до сих пор сохраняет свою силу.

### **права заявителя:**

Если бы судебного запрета не было, ООО «АВТОлогистика» могло ввозить запчасти к автомобилям «Ниссан» из стран Евразийского экономического союза, как и любое другое лицо, без каких-либо ограничений.

Однако в связи с существованием данного запрета, Ответчик является единственным обществом в мире, которое должно добиваться согласия компании «Ниссан Дзидося Кабусики Кайся» на ввоз товаров, произведённых данной компанией, из, например, Республики Армения в Российскую Федерацию.

### **«пробел» в процессуальном законодательстве:**

В арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации законодатель не включил положения, позволяющие корректировать

судебный акт об общем запрете на будущее нарушать закон в случае изменения в будущем такого закона.

Причина такого «пробела», скорее всего, в том, что суд не должен выносить общих запретов на будущее нарушать закон – см. 3<sup>ий</sup> абзац пункт 29 проекта постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Но в судебных процессах по параллельному импорту абстрактные судебные запреты на будущее не редкость, поэтому заявитель, как и другие участники аналогичных процессов, вынужден искать решение данной проблемы с помощью имеющихся в действующем законодательстве инструментов.

#### **по новым обстоятельствам:**

Согласно п.5 ч.3 ст.311 АПК РФ новым обстоятельством является «определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства», иначе говоря: изменение толкования нормы права.

Руководствуясь одним неавторитетным мнением (умозаключением представителя ответчика) и двумя авторитетными мнениями, заявитель попросил Десятый арбитражный апелляционный суд отменить постановление 06.06.2013г. по новым обстоятельствам.

#### **неавторитетное мнение представителя ответчика:**

Если новым обстоятельством может быть изменение толкования нормы права, то изменение самой нормы права не может не являться новым обстоятельством. Сложно отрицать тот факт, что норма права имеет большую юридическую силу, чем её толкование.

В данном случае закон изменился, судебный запрет продолжает действовать, и Ответчик вынужден согласно данному судебному запрету спрашивать согласие истца на ввоз товаров из Республики Армения, хотя по закону он этого делать не обязан. Что, кстати, противоречит политике нашего государства, направленной на беспрепятственное перемещение товаров в рамках Евразийского экономического союза.

### **авторитетные мнения:**

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2013г. № 874-О следует, что перечень новых обстоятельств, предусмотренный статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не исчерпывающий.

Аналогичная правовая позиция представлена в определении Верховного суда Российской Федерации по делу № 307-КГ14-4737 от 21.04.2015г.

### **исчерпывающий перечень:**

Суды апелляционной и кассационной инстанции не согласились с заявителем в том, что в ч.3 ст.311 АПК РФ содержится не исчерпывающий перечень новых обстоятельств, в удовлетворении заявления отказали, в связи с чем встал вопрос, что следует понимать под «предоставлением судебной защиты».

Мнения заявителя и судов в этом вопросе также не совпали.

### **предоставление судебной защиты:**

Первый подход в отношении того, что необходимо понимать под «предоставлением судебной защиты», состоит в следующем: судебная защита в нашей стране – это «властное подтверждение наличия или отсутствия спорного правоотношения, подлежащего принудительному осуществлению».

Второй подход основан на том факте, что в суд не всегда приходят за тем, чтобы «узнать содержание ст.309 ГК РФ», иногда лица вынуждены искать судебную защиту в правоотношениях, напрямую не урегулированных нормами права.

В таких ситуациях лицо, обращающееся за судебной защитой, надеется, что судья с учётом своих правовых познаний, чувства права, представлений о справедливости и жизненного опыта разрешит спорные правоотношения, не урегулированные конкретной нормой права, а не откажет в судебной защите на том основании, что законодатель ситуацию, в которой оказалось данное лицо<sup>1</sup>, не предусмотрел.

Если Суд по интеллектуальным правам последовательно отстаивает правомерность первого подхода<sup>2</sup>, другим судам и заявителю ближе следующая позиция:

---

<sup>1</sup> имеет смысл отметить, что «ситуация, в которой оказалось общество «АВТОЛогистика», возникла не без помощи арбитражных судов.

<sup>2</sup> см. например, то, как неохотно Суд по интеллектуальным правам применяет положения ч.2 ст.10 ГК РФ.

нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривают порядка поворота исполнения в случае незаконного привлечения к административной ответственности. Однако **отсутствие законодательно закреплённого механизма** возвращения незаконно конфискованного имущества не должно нарушать право собственности и **не может являться основанием отказа в защите** такого права. Если лицо лишилось имущества в результате незаконной конфискации по решению суда, то имущество должно возвращаться в порядке ...<sup>3</sup>

Поэтому общество «АВТОлогистика» просит отменить определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2015г. на основании ч.3 ст.311 АПК РФ, а также в соответствии с положениями ст.46 Конституции Российской Федерации.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

25.09.2015г.

Приложение: копия доверенности.

---

<sup>3</sup> цитата из постановления ФАС СЗО по делу № А21-2802/2007.