

1.

Из правовых позиций, изложенных в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2018г. и в определении Верховного суда Российской Федерации №305-ЭС18-2547 от 28.05.2018г. по делу «**Морфей/Живые витамины**» №А40-219387/2016 следует, что к оценке поведения лица, полагавшегося на содержание реестра Роспатента, подлежат применению разъяснения, содержащиеся в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В отсутствие товарного знака с номером международной регистрации 869217 в реестре международных товарных знаков Роспатента (**т.8 л.д.69-71**) действия ответчиков отвечали критериям должной степени заботливости и осмотрительности.

Вывод суда апелляционной инстанции:

*кроме того, суд апелляционной инстанции считает, что отсутствие регистрации Роспатенте или таможенных органах не являются препятствием истцу для защиты его нарушенных прав и охраняемых интересов<sup>1</sup>.*

- ответа на довод кассатора о должной степени заботливости и осмотрительности ответчиков (**т.8 л.д.66; т.13 л.д.23**) **не даёт**, так как проверке на предмет заботливости и осмотрительности в данном деле подлежали **не права истца, а действия ответчиков** во взаимосвязи с позицией таможенного органа, не усмотревшего никаких оснований для приостановления выпуска товаров на основании Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ст. 331 ТК ТС) и базы данных Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (ст. 328 ТК ТС) (**т.5 л.д.94, т.13 л.д.74**).

---

<sup>1</sup> шестой абзац лист четвёртый оспариваемого постановления.