

Верховный суд Российской Федерации

от ответчика: ООО «НовоСухаревка»
129336, Москва, ул. Стартовая, д.9,
корп.2

истец: ООО ППФ «Мастер»
119590, г.Москва, ул.Улофа Пальме,
дом.1

дело № А40-35358/17-162-336

расторгнуть незаключённый договор

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определения Арбитражного суда Московского округа от
11.10.2017г. и от 26.12.2017г.**

Уважаемый суд,

В настоящем не совсем обычном деле (см. приложение № 1) ни один из судов не позволил поручителю Махнюку В.В. вступить в судебный процесс.

Однако в данный момент в Таганском районном суде города Москвы в деле № 2-5259/17 с Махнюка В.В. взыскиваются заявленные в настоящем процессе (приложение № 2) денежные средства с указанием на преюдициальность судебного процесса № А40-35358/17-162-336 для целей разрешения спора в Таганском районном суде.

Относительно преюдициальности с Таганским районным судом города Москвы можно было и поспорить, если бы не одно «но», в настоящем деле заявлено не одно требование о взыскании с ООО «НовоСухаревка» в пользу ООО «ППФ «Мастер» 4.475.025 рублей 02 копеек аванса и 51.375 рублей 00 копеек в счет оплаты государственной пошлины, а два требования, в том числе, требование о расторжении договора поставки от 22.01.2015 № 2652, заключенного между ООО «ППФ «Мастер» и ООО «НовоСухаревка» и обеспеченного поручительством Махнюка В.В.

Неправомерность оспариваемых судебных актов Арбитражного суда Московского округа заключается в том, что указанный суд очень подробно разъяснил право кредитора предъявлять свои требования о взыскании задолженности к любому из предполагаемых должников, но по причине стандартной для судей первого судебного состава Арбитражного суда Московского округа невнимательности не заметил первого требования о расторжении договора поставки,

решение по которому, действительно, имеет для Таганского районного суда города Москвы преюдициальное значение.

Тезис, согласно которому кредитор может заявлять требования в отношении любого из должников, стал жертвой всё той же невнимательности: Махнюк В.В. просил допустить его к участию в процессе не в качестве ответчика, а в качестве третьего лица.

Отметим, что Махнюк В.В. пытался вступить в настоящий судебный процесс не только на стадии кассационного обжалования, но из этого ничего не вышло:

Арбитражный суд города Москвы, несмотря на возражения ответчика против перехода к рассмотрению дела по существу, рассмотрел дело в предварительном заседании, и на том основании, что ответчик не представил возражений на иск, требования удовлетворил.

Так как дело было разрешено, по сути, в предварительном заседании, Махнюк В.В. вступить в процесс в суде первой инстанции просто не успел.

Суд апелляционной инстанции ходатайство о привлечении в дело Махнюка В.В. и о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, немотивированно отклонил, в связи с чем Махнюк В.В. не смог вступить в настоящее дело и в суде апелляционной инстанции.

Просим отменить определения Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2017г. и от 26.12.2017г. как несоответствующие положениям п.4 ч.4 ст.288 АПК РФ.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

29.12.2017г.

Приложение:

1. касательно нестандартности настоящего судебного процесса – копия обращения к председателю Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2017г.,
2. к вопросу о преюдициальности – копия определения Таганского районного суда города Москвы от 27.11.2017г. по делу № 2-5259/17,
3. копия доверенности.