

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Совета судей Российской Федерации

Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки в арбитражных судах

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Совета судей Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации **Першутова А.Г.** о мерах, принимаемых в целях оптимизации судебной нагрузки в арбитражных судах, и предложениях, направленных на дальнейшую ее оптимизацию, Президиум Совета судей Российской Федерации отмечает, что принимаемые меры организационного и законодательного характера способствуют снижению нагрузки судей и работников аппаратов арбитражных судов. Однако в силу различных причин экономического и правового характера нагрузка в арбитражных судах продолжает возрастать и эта тенденция продолжает сохраняться несмотря на принимаемые меры.

Дальнейший рост судебной и служебной нагрузки может привести к снижению качества судебной деятельности, нарушению прав граждан и организаций на рассмотрение их дел в разумные сроки беспристрастным и независимым судом.

Президиум отмечает, что решение вопроса оптимизации судебной нагрузки невозможно исключительно за счет интенсификации труда работников судебной системы. Необходим комплексный подход к решению этой проблемы, в котором важное значение должно быть отведено изменению действующего законодательства.

Судейское сообщество активно участвует в поиске путей снижения судебной нагрузки. В ходе поиска дополнительных путей оптимизации судебной нагрузки предложены изменения в законодательстве, основанные на принципах дифференциации процессуального законодательства, введения новых видов упрощенного производства, развития альтернативных способов разрешения споров и примирительных процедур, развития информационных технологий, расширения принципов состязательности и диспозитивности при безусловном обеспечении конституционного права граждан и организаций на судебную защиту.

Учитывая изложенное, Президиум Совета судей Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Информацию заместителя председателя Совета судей Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации **Першутова А.Г.** о мерах, принимаемых в целях оптимизации судебной нагрузки в арбитражных судах, и предложениях, направленных на дальнейшую ее оптимизацию, принять к сведению и направить ее в Верховный Суд Российской Федерации для изучения и принятия решения.

Председатель Совета

Д.А. Краснов

г. Москва

14 апреля 2016 г.

№ 502

СПРАВКА

о мерах, принимаемых в целях оптимизации судебной нагрузки в арбитражных судах, и предложениях, направленных на дальнейшую ее оптимизацию

Пути снижения нагрузки на судей, вопросы оптимизации судебной нагрузки неоднократно обсуждались на всероссийских съездах судей (V – VIII), пленарных заседаниях Совета судей Российской Федерации, заседаниях Президиума Совета судей Российской Федерации.

В ходе этих обсуждений высказано множество конкретных и конструктивных предложений, направленных на решение этой проблемы: от увеличения штатов судов до подготовки и принятия Федерального закона об установлении научно обоснованных норм нагрузки на судью, приняты обращения по этим вопросам к Президенту Российской Федерации, председателям высших судов страны.

К сожалению, вопрос об установлении научно обоснованных норм нагрузки на судей до настоящего времени так и не был окончательно решен.

Более эффективно вопрос о снижении судебной нагрузки решался путем внесения изменений в процессуальное законодательство, а также отраслевое законодательство в части расширения компетенции внесудебных органов.

Так, внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в 2005 и 2006 году в части наделения налоговых органов правом взыскания налоговых санкций с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей во внесудебном порядке позволило в 3 – 4 раза сократить число налоговых споров в арбитражных

судах. Введение в 2009 году обязательного досудебного разрешения налоговых споров привело к дальнейшему существенному снижению нагрузки на судей арбитражных судов. При этом не оправдались опасения скептиков относительно снижения уровня гарантий налогоплательщиков при возникновении налоговых споров. Более того, это позволило во многих случаях более оперативно и с наименьшими затратами восстанавливать нарушенные права налогоплательщиков в вышестоящих налоговых органах.

Поэтому представляется целесообразным на законодательном уровне решить вопрос о введении обязательного досудебного урегулирования споров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с таможенными и антимонопольными органами.

В настоящее время в проект внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включено положение об обязательном досудебном обжаловании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности. В процессе обсуждения указанного проекта вносились предложения об исключении этого положения из законопроекта. Однако, признавая сложность в реализации указанных законоположений применительно к физическим лицам, полагаем возможным эти предложения сохранить в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также должностных лиц при оспаривании постановлений административных органов в арбитражный суд, по крайней мере, при оспаривании постановлений налоговых, таможенных и антимонопольных органов.

При обсуждении этого законопроекта вносились предложения и о том, чтобы дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные к подведомственности судов как общей юрисдикции, так и арбитражных, передавались в суды только в тех случаях, когда в качестве наказания могло быть назначено наказание, назначаемое только судом: административный арест, дисквалификация, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, прекращение производственной деятельности, конфискация. А в остальных случаях дела о привлечении к административной ответственности за указанные виды правонарушений должны быть отнесены исключительно к подведомственности административных органов или должностных лиц.

Кроме того, указанным законопроектом не допускается пересмотр вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении по основаниям, ухудшающим положение лица, привлекаемого к административной ответственности, иначе как по жалобе потерпевшего. В то же время сохраняется право должностного лица административного органа, принявшего постановление по делу об административном правонарушении, обжаловать судебный акт, принятый по результатам рассмотрения жалобы на постановление административного органа и вступивший в законную силу. В результате, несмотря на то, что у вышестоящего суда, хотя и не имеется в любом случае оснований для удовлетворения такой жалобы, ее приходится рассматривать, в каждом случае отказывая в ее удовлетворении. При этом суд работает «на корзину». Поэтому при такой ситуации представляется целесообразным лишить административные органы и их должностных лиц права на обжалование вступивших в законную силу

судебных актов по делам об административных правонарушениях. При принятии Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 2002 года изначально такого права у должностных лиц административных органов не было. Оно было им предоставлено позднее.

Положительный эффект имело внесение в 2010 году изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), направленных на совершенствование процедур извещения участников арбитражного процесса о движении дела с использованием информационных технологий, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Использование информационных технологий необходимо и дальше развивать.

Следует отметить и эффективность мер, направленных на дифференциацию судопроизводства в арбитражных судах, инициированных в свое время Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и продолженных в настоящее время Верховным Судом Российской Федерации.

Так, введенная впервые в 2002 году упрощенная форма судопроизводства показала свою эффективность и получила дальнейшее развитие в Федеральном законе от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», проект которого был подготовлен и внесен в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации.

Этим же Законом введена и новая форма судопроизводства, неизвестная до настоящего времени арбитражным судам, – приказное производство, эффективность которого подтверждена многолетней практикой судов общей юрисдикции. Особенно следует отметить на предусмотренную данным Законом возможность изготовления мотивированных судебных актов только в случаях обращения с соответствующим заявлением лица, участвующего в деле.

Эти меры позволят, на наш взгляд, существенно сократить время судьи, затрачиваемое на изготовление судебных актов. А это, в свою очередь, создаст дополнительные возможности для более тщательной подготовки к рассмотрению дел и более внимательному исследованию доказательств в судебных заседаниях.

В ходе дальнейшей оптимизации судебной нагрузки полагаем целесообразным решить вопрос о повышении правового статуса помощника судьи, предоставив ему право от своего имени совершать отдельные процессуальные действия, совершаемые в настоящее время судьей.

На наш взгляд, необходимо решить и вопрос о возвращении в АПК РФ процессуально-правового института отказа в принятии искового заявления. В настоящее время отсутствие названного процессуального института приводит к необходимости совершения ряда процессуально бесполезных действий: принятия заявления к производству и проведения подготовки к судебному заседанию лишь за тем, чтобы позднее вынести определение о прекращении производства по делу.

Полагаем в качестве общего правила установить возможность рассмотрения апелляционных жалоб единолично судьей, предусмотрев при этом право лиц, участвующих в деле, заявлять ходатайство о рассмотрении дела в коллегиальном составе, а также установив исчерпывающий перечень дел, которые должны рассматриваться в коллегиальном составе.

В силу существования двух кассационных инстанций (арбитражные суды округов и Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации) крайне важно провести их правовое разграничение. Первой кассации (арбитражные суды округов) целесообразно предоставить возможность исследовать новые доказательства и право переоценки имеющихся в деле доказательств при отсутствии необходимости собирания новых доказательств. Например, заявитель кассационной жалобы в подтверждение довода кассационной жалобы представляет доказательство, имеющее существенное значение для разрешения дела, однако данное доказательство было необоснованно отклонено нижестоящими судами или не принято судом. В таком случае суд кассационной инстанции мог бы самостоятельно произвести перерасчет взыскиваемой суммы. В настоящее время кассационная инстанция вынуждена отменять судебные акты и направлять дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции. Для этого требуется внести изменения в ст. 267 АПК РФ. Практически приведенный подход позволит первой кассации выполнять в некоторых случаях роль суда факта.

В то же время суд второй кассации (Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации) вынужден рассматривать большое количество однотипных дел. В связи с этим было бы разумно предоставить право указания в определении об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам на возможность пересмотра дела по новым обстоятельствам. А в качестве нового обстоятельства указать на правовую позицию, содержащуюся в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. И такое новое обстоятельство следует предусмотреть в АПК РФ. В целях функционального разделения полномочий арбитражных судов округов и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, возможно, есть смысл последней придать черты надзорной инстанции.