

03.08.2018г.

Ишмуратовой Л.Ю.

Председателю Квалификационной коллегии
судей города Москвы

касательно: Арбитражный суд города Москвы/судья Шудашова Я.Е.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемая Любовь Юрьевна,

В соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьёй Шудашовой Я.Е. дисциплинарного проступка, выразившегося нарушении требований ч.1 ст.11 Кодекса судейской этики, налагающей на судей обязанность **добросовестно** исполнять свои обязанности.

В деле № А40-98047/16-91-847 решения, принятые судьёй Шудашовой Я.Е., вышестоящие суды отменяли дважды:

- решение Шудашовой Я.Е. от 12.01.2017г. было отменено постановлением от 09.08.2017г. Суда по интеллектуальным правам,
- решение Шудашовой Я.Е. от 30.10.2017г. было отменено постановлением от 18.03.2018г. Девятого арбитражного апелляционного суда.

Остальные судебные акты по данном делу, такие как определение о принятии искового заявления к производству и определения об отложении судебного заседания, отменены не были, но не потому, что к их вынесению судья Шудашова Я.Е. отнеслась более ответственно, а потому что арбитражный процессуальный кодекс нашей страны не предполагает возможности оспаривания таких определений.

Недобросовестность исполнения судьёй Шудашовой Я.Е. своих обязанностей становится очевидной ещё и ввиду того, что в данном деле судье не нужно было изобретать собственную правовую позицию, достаточно было:

- отложить судебное заседание на очень короткий срок (об этом просил ответчик),

- дождаться постановления Конституционного суда Российской Федерации по точно такому же делу (ответчик не только указал на дату принятия постановления, но и представил судье Шудашовой Я.Е. текст рассматриваемой Конституционным судом Российской Федерации жалобы),

- повторить выводы Конституционного суда Российской Федерации.

Если бы судья Шудашова Я.Е. поступила таким образом (естественным, логичным, правильным, разумным, законным с процессуальной точки зрения, см. п.1 ч.1 ст.143 АПК РФ – можно подобрать ещё с десятков определений), принятый ей судебный акт никто бы не отменил.

Но уважаемая Яна Евгеньевна Шудашова то ли не сочла необходимым ознакомиться с рассматриваемой Конституционным судом Российской Федерации жалобой, то ли исходила из того, что мнение Конституционного суда Российской Федерации недостаточно авторитетное для судьи Шудашовой Я.Е., и получилось всё как обычно получается у судьи Шудашовой Я.Е. – отмена судебного акта.

На всякий случай отметим: Конституционный суд Российской Федерации толкует нормы права не для себя, а для правоприменителей и в первую очередь **для судей**.

Полагаем, что недобросовестное отношение судьи Шудашовой Я.Е. к исполнению своих обязанностей не только привело к очевидному нарушению законных прав и интересов участвующих в деле № А40-98047/16-91-847 лиц (рассмотрение этого дела, если бы не халатное отношение к своим обязанностям означенной судьи, завершилось на полгода раньше), но и повлекло за собой умаление авторитета судебной власти, а также причинение ущерба репутации Арбитражного суда города Москвы.

Обращаем также внимание на пункт 43 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017):

учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит обоснованным вывод квалификационной коллегии судей Тюменской области о наличии в действиях судьи Зульбугаровой дисциплинарного проступка, выразившегося в грубых нарушениях норм процессуального законодательства при принятии к производству суда искового заявления Г. к генеральному директору ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» К. и обеспечительных мер.

Допущенные судьей Зульбугаровой нарушения являются виновными и исключительными. Они не могут рассматриваться как ошибки в толковании и применении норм права (как судебная ошибка), поскольку носят очевидный характер, грубо нарушают права участников процесса, свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи Зульбугаровой к соблюдению требований закона и **не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение Зульбугаровой служебных обязанностей в будущем.**

Дисциплинарная коллегия обратила внимание на то, что в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», а также в нескольких постановлениях Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, **опубликованных официально для всеобщего сведения и доведенных до сведения всего судейского корпуса,** указывается на отсутствие у суда общей юрисдикции права принимать к производству подобного рода дела и применять по ним обеспечительные меры, вмешиваясь тем самым в деятельность хозяйствующих субъектов.

Судья Зульбугарова в силу своих должностных полномочий **обязана была знать практику Верховного Суда Российской Федерации** по спорам с участием акционеров и хозяйственных обществ, тем более что, как усматривается из справки о работе и из характеристики судьи Зульбугаровой, с 2013 года она рассмотрела свыше 700 гражданских дел, то есть имеет соответствующий опыт.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.

