

Девятый арбитражный апелляционный суд

должник: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва,
ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

судебные приставы: Тяпин А.С.
судебный пристав-исполнитель
Мещанского РОСП УФССП России по Москве
129090, г. Москва,
1-ый Коптельский пер.,
д.14/16, корп. 2

Стебаков А.В.
главный судебный пристав
города Москвы
125047, г.Москва
ул.Бутырский вал, д.5

взыскатель: АОУТ «Нестле Вотерс»
12 Бульвар Гарibaldi 92130,
Исси Ле Мулино, Франция

дело № А40-151804/15-33-1101

неразрушенная надежда

ХОДАТАЙСТВО об исправлении опечатки

Уважаемый суд,

Просим исправить опечатку в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016г., а именно, удалить прилагательное «**единственное**» из второго абзаца листа второго.

Заявитель апелляционной жалобы привёл не **одно** основание отмены, а **восемь**:

- пример с пилотом Формулы 1,
- пример с мошенниками, обладающими не запоминающей внешностью,
- ч.4 ст.170 АПК РФ,
- часть 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ЕТС № 005 (г.Рим, 4.11.1950г.),
- п. 58-63 Постановления от 22 февраля 2007 года по делу Татишвили против Российской Федерации Европейского суда по правам человека, согласно которым:

(а) необходимость в мотивированных решениях заключается еще и в том, чтобы показать сторонам, что они были **услышаны и**

выслушаны.

(б) мотивированное решение дает возможность стороне обжаловать решение.

(в) только при вынесении мотивированного решения, по мнению Европейского Суда, может существовать общественный контроль за осуществлением правосудия,

→ позицию суда кассационной инстанции, представленную в постановлении от 22.01.2014г. по делу «экстрасенсов» № А40-29397/13-117-271.

В связи с чем фразу «в качестве единственного основания отмены заявитель указал...» следует заменить на фразу «в качестве **одного из восьми** оснований отмены заявитель указал...».

К нашему глубокому огорчению, мы часто сталкиваемся с тем, что судьи пишу в своих судебных актах неправду (см., например, приложение 1-5).

Скорее всего, это связано с тем, что постановление суда публикуется на сайте суда, а апелляционная жалоба нет. Связи с чем сопоставить то, что написано в постановлении, и то, что написано в апелляционной жалобе может только сам заявитель, его оппонент и суд. По понятным причинам оппонент заявителя апелляционной жалобы против изложения неправды в отношении другой стороны дела возражать не будет.

Но в данном случае мы надеемся, что имеет место не изложение неправды уважаемым Судом, а опечатка, произошедшая вследствие огромной нагрузки на судей московского судебного округа, в силу которой суд апелляционной инстанции упустил из виду семь из восьми заявленных в апелляционной жалобе общества «АкваЛайф» доводов.

Мы просим эту опечатку исправить, но в то же время отмечаем, что отказ исправить опечатку разрушит надежду заявителя.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

04.03.2016г.

Приложение :

1. копия обращения «судья + неправда = плохо» от 24.02.2015г. ,
2. копия обращения «судья + неправда = плохо» от 11.11.2015г. ,
3. копия обращения «судья + неправда = плохо» от 16.11.2015г. ,
4. копия обращения «судья + неправда = плохо» от 17.11.2015г. ,
5. копия обращения «судья + неправда = плохо» от 17.12.2015г. ,
6. копия доверенности.