

**Арбитражный суд Московской области**

**от ответчика:** ООО «АВТОлогистика»  
140091, г.Держинский,  
ул.Энергетиков, д.22, корп.1

**истец:** Мазда Мотор Корпорэйшн  
Япония, 730-8670, Хиросима, Аки-гун,  
Фучи-чо, Шинчи 3-1 (JP)

**третьи лица:** Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

**предмет спора:** параллельный импорт

**дело №** А41-57729/14

**ДОПОЛНЕНИЕ К ОТЗЫВУ**

**на исковые заявления компании Мазда Мотор Корпорэйшен**

Уважаемый суд,

Просим отказать в удовлетворении исковых требований компании «Мазда Мотор Корпорэйшен» по двум основаниям:

**А.**

Истец требует у суда запретить Ответчику ввозить и вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации маркированные товарными знаками:

**mazda**

и



- любые товары, в том числе:

- оренбургские платки



- горшочки для сдувшихся шариков:



- трубки для айфонов:



Это незаконно, так как согласно ст.34 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право:

*на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.*

## Б.

Санкции статьи 1515 ГК РФ ч.2 «изъятие и уничтожение» и ч.4 «компенсация» не применяются в отсутствие диспозиции «незаконного размещения товарного знака», ч.1<sup>1</sup>.

*удовлетворяя требования об изъятии из оборота и уничтожении товаров, маркированных товарными знаками «NISSAN», суды не учли положений статьи 1515 ГК РФ, согласно которым данное требование правообладатель вправе предъявлять только в случае, когда товарный знак размещен на товарах незаконно. В рассматриваемом деле суды не дали оценку обстоятельству, является ли товар контрафактным с точки зрения легального определения, содержащегося в пункте 1 статьи 1515 ГК РФ. Без установления данного обстоятельства невозможно решить вопрос и о взыскании компенсации, предусмотренной пунктом 4 статьи 1515 ГК РФ<sup>2</sup>.*

На основании ч.2 ст.1515 ГК РФ можно изымать и уничтожать только товар, содержащий незаконное **размещение** товарного знака.

В настоящем деле Истец просит применить общую норму ч.4 ст.1252 ГК РФ вместо специальной ч.2 ст.1515 ГК РФ, потому что она «не противоречит специальной».

Вопреки предположению Истца, согласно ТГП и формальной логики (изучаемых на первых курсах юридических институтов<sup>3</sup>):

**а.** ни одна специальная норма «не противоречит» общей норме,

**б.** специальные нормы не «не противоречат», а **сужают** содержание общих норм (пример из курса логики: столы/деревянные столы/ столы лакированные столы / деревянные лакированные столы на трёх ножках/ деревянные лакированные столы на трёх ножках российского производства/ и т.д.

**в.** при наличии специальной и общей норм, применяется специальная.

Часть 1 статьи 1515 ГК РФ сужает понятие контрафактного товара, данное в ч.4 ст.1252 ГК РФ, для товарных знаков, сужает до незаконного размещения товарного знака:

*содержащаяся в судебных актах первой и апелляционной инстанций ссылка на пункт 4 статьи 1252 ГК РФ о контрафактности товара неправомерна. Данная норма ГК РФ является общей по отношению к норме статьи 1515 Кодекса,*

---

<sup>1</sup> на самом деле ни одна санкция не применяется в отсутствие диспозиции, ст.1515 ГК РФ – не исключение.

<sup>2</sup> постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.10.2014г. по делу «Nissan» № А41-42585/2012 «Nissan».

<sup>3</sup> для тех, ток не изучал.

*которая в совокупности со статьей 1484 конкретизирует ее применительно к товарным знакам<sup>4</sup>.*

Все специальные нормы, а не только ст.1515 ГК РФ, сужают содержание общих норм, поэтому они специальные.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

27.04.2015г.

---

<sup>4</sup> постановление ФАС МО № КА-А40/11047-08 от 26.03.2019г. по делу «Guinness».