

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Hyundai Motor Company
231, Yangjae-Dong Seocho-Gu Seoul,
137-938, Korea

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня
г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-9789/2016
пропуск лекций по логике

ХОДАТАЙСТВО

**о разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам от
26.09.2017г.**

Уважаемый суд,

1. согласно примечанию № 14 к Соглашению ТРИПС выражение «товары с неправомерно используемым товарным знаком» означает любые товары, включая их упаковку, маркированные без разрешения товарным знаком.
2. однако согласно статье 1 Соглашения ТРИПС национальный законодатель может предоставлять правообладателю более широкую защиту, в том числе, в отношении товаров, маркированных товарным знаком самим правообладателем.
3. из утверждения № 1 и утверждения № 2 следует, что к товарам, маркированным товарным знаком самим правообладателем, подлежит применению ~~национальное законодательство~~ Соглашение ТРИПС –

– вот такую позицию (силлогизм) излагают в судебных актах суды первой и апелляционной инстанции.

Полагая, что озвученный в пункте № 3 вывод может свидетельствовать о посещении не всех лекций по логике, общество «ТМР импорт» обращается в суд кассационной инстанции с просьбой отменить такие судебные акты.

Однако суд кассационной инстанции от ответа на единственный вопрос кассатора о том, подлежит ли применению в настоящем споре примечание № 14 к Соглашению ТРИПС, уклоняется.

Просим разъяснить постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2017г., пояснить, подлежит ли применению к спорным правоотношениям примечание № 14 к Соглашению ТРИПС

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

11.10.2017г.