

**Суд по интеллектуальным правам**

**истец:** ООО «Ватергрупп»

109472, г.Москва,  
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

**ответчик:** Budweiser Budvar, National Corporation  
K. Světlé, 512/4, České Budějovice,  
České republice, 370 04

**третье лицо:** Роспатент  
123995, г.Москва, Г-59, ГСП-5,  
Бережковская наб., 30, корп.1

**предмет спора:** прекращение правовой  
охраны товарного знака «Budweiser»

**дело №** СИП-140/2014

**КОНТРАСЧЁТ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ № 2**

Уважаемый суд,

В настоящих объяснениях Истец не без удовольствия, но слегка пройдётся по расчёту судебных расходов, представленному юридической фирмой «Городисский и Партнёры».

**А.**

Начнём с того, во сколько «встало» компании «Budweiser Budvar, National Corporation» первое предварительное судебное заседание, состоявшееся в день знаний 01.09.2014г.

Юридическая фирма «Городисский и Партнёры» выставила счёт Ответчику в размере 1,500 долларов США за посещение этого заседания начальником юридического отдела фирмы, патентным поверенным РФ, кандидатом юридических наук Александровым Евгением Борисовичем и старшим юристом Смольниковой тоже Евгенией, но Олеговной.

Что делали представители компании «Budweiser Budvar, National Corporation» в таком представительном составе, подчеркнём, в предварительном судебном заседании, неизвестно. По крайней мере, из определения Суда по интеллектуальным правам от 01.09.2014г. следует, что представители Ответчика явились в заседание неподготовленными, отзыв не представили, в связи с чем суд был вынужден отложить, подчеркнём, предварительное судебное заседание, что случается редко.

Если единственной целью посещения Суда по интеллектуальным правам перечисленными юристами было получение с компании «Budweiser Budvar, National Corporation» 1,500 долларов США, данная сумма возмещению не подлежит – Истец не обязан компенсировать расходы, произведённые исключительно с целью создания расходов.

## **Б.**

Изучение искового заявления общества «Ватергрупп», подготовка консультации клиенту и запрос документов у ЗАО «МПК» обошлись компании «Budweiser Budvar, National Corporation» в 840 долларов США за 2,4 часа работы.

Но: исковое заявление, если отбросить шапку и подпись «искренне Ваш», это два листа не мелкого шрифта, с большими пробелами между короткими абзацами. Иными словами, прочтение искового заявления не может занять больше пяти минут, а на самом деле, три минуты.

Проинформировать ЗАО «МПК» о том, что ЗАО «МПК» должно предоставить таможенные декларации, договора с магазинами и фотографии товара – занимает пять минут, если сотрудники ЗАО «МПК» знают, как выглядят таможенные декларации, договора с магазинами и фотографии товара, либо занимает десять минут – если не знают. Истец заверяет суд в том, что сотрудники ЗАО «МПК» знают, как выглядят перечисленные документы.

Соответственно, из 2,4 часов, заявленных фирмой «Городисский и Партнёры», вычтем 2,3 часа. Вернее 2,25 часа, учтём пяти минут консультации клиенту.

## **В.**

Второе предварительное заседание встало Ответчику в те же 1,500 долларов США, вернее чуть дороже в 1,505 долларов США, хотя второе предварительное заседание было посещено только одним старшим юристом юридической фирмой «Городисский и Партнёры», уважаемым Сергеем Викторовичем Васильевым.

Правда к этому счёту добавлена также подготовка к заседанию и отчёт клиенту о втором предварительном заседании (интересно, что можно написать про второе предварительное заседание?).

Но подготовка к заседанию была проведена не уважаемым Сергеем Викторовичем Васильевым, а уважаемой Евгенией Олеговной Смольниковой, подготовившей к этому заседанию отзыв и выставившей за отзыв отдельный счёт клиенту (об этом счёте – см. далее).

Никто не запрещает Ответчику платить за одну работу дважды, но Истец поступать таким же образом не обязан.

Отчёт клиенту о результатах второго предварительного заседания так же не мог быть оценен в какие-либо существенные суммы, превышающие десять долларов США, так как согласно представленному расчету, отчёт обо всем судебном процессе обошелся компании «Budweiser Budvar, National Corporation» в 140 долларов США.

## Г.

Составление отзыва на исковое заявление общества «Ватергрупп» заняло у юристов Ответчика 3,4 часа общей стоимостью 1,190 долларов США.

Аналогичный по объёму отзыв юристы Истца составили бы за 0,5 часа.

Но тут вопрос в профессионализме.

Клиент, нанимая юриста, либо платит более профессиональному представителю повышенную ставку и более профессиональный представитель в силу своего профессионализма затрачивает меньше оплачиваемого времени на защиту интересов клиента, либо клиент нанимает менее профессионального юриста, который на ту же работу в силу меньшего профессионализма затрачивает больше времени.

Если исходить из затрат времени, юристы Истца профессиональнее юристов Ответчика в семь раз, отсюда и более высокие ставки у юристов Истца – 30.000 рублей за одну судебную инстанцию (см. дело «Guinness» № А40-96129/11-12-700).

Да и отзыв на самом деле получился бесполезным.

Сам отзыв состоял из двух частей: правовой, согласно которой общество «Ватергрупп» не должно иметь заинтересованности в прекращении правовой охраны товарного знака «Budweiser», и фактической, в которой перечислялись документы, представленные ЗАО «МПК».

С правовой позицией суд не согласился, признав Истца лицом заинтересованным, а документы от ЗАО «МПК» принял.

Таким образом, доставка документов из ЗАО «МПК» в Суд по интеллектуальным правам встала Ответчику в 1,190 долларов США.

При этом представители компании «Budweiser Budvar, National Corporation» забыли про главное доказательство – доказательство контроля за использованием товарного знака, в результате уважаемому Суду пришлось компенсировать недостаток доказательств «отсутствием сомнений»:

**Судья Снегур А.А.:** ещё раз суду поясните, каким образом инвойсы и декларации подтверждают факт использования (под контролем – подразумевается)?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** так как ввоз является способом использования товарного знака, то, соответственно, ввоз продукции, который подтверждается таможенными декларациями и инвойсами, подтверждает факт использования ответчиком товарного знака Будвайзер в России.

**Судья Пашкова Е.Ю.:** а какой-то контроль осуществляется со стороны правообладателя за дальнейшим движением товара по стране? Вы представляете какие-нибудь отчеты, какие объемы реализуются, какие рекламные компании проводятся для продвижения товара?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** так как Московская пивоваренная компания является нашим единственным импортером в РФ, то, соответственно, в этой части, что касается легального ввоза (мы сейчас не берем параллельный импорт), компания Будвайзер знает об объемах, которые МПК поставляет. По договору они заполняют форму, на основании которой компания Будвайзер поставляет МПК продукцию. Соответственно в этой форме отражается количество ввозимой продукции.

**Судья Пашкова Е.Ю.:** и на этом взаимоотношения исчерпываются?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** честно говоря, точно не могу сказать...

**Судья Пашкова Е.Ю.:** нам ведь важно понять, каким образом осуществляется контроль.

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** я могу посмотреть на всякий случай в договоре... Есть же отчетные... Есть документы, по которым МПК отчитывается. **Есть лист заказов!** Приложение три по контракту, где прописывается количество товаров.

**Судья Снегур А.А.:** приложение три, лист заказов, да?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** покупатель указывает, какая продукция ему необходима...

**Судья Снегур А.А.:** а отчитываетесь вы все-таки как? Вернее, не вы отчитываетесь, а МПК?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** вот, пункт 5.5., покупатель **своевременно** забирает товар, который «Будвайзер Будвар» поставляет как правообладатель. То есть правообладатель уже знает, сколько продукции у него забрал покупатель... Вот еще пункт 7.4. Продавец **имеет право** на проверку-ознакомление с ходом реализации продукции.

**Судья Пашкова Е.Ю.:** а такие проверки проводились?

**Представитель ответчика Смольникова Е.О.:** не могу сказать. Надо вернуться в 2011 год.

Суд по интеллектуальным правам был вынужден установить факт наличия контроля за использованием товарного знака не с помощью доказательств (ст.65 АПК РФ), а посредством до этого не встречавшегося в арбитражном процессе метода «отсутствия сомнений у суда»<sup>1</sup>.

**Д.**

Аналогичная составлению отзыва на исковое заявление ситуация и с отзывом на кассационную жалобу.

---

<sup>1</sup> второй абзац лист тринадцатый решения Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2014г.

Составление отзыва на кассационную жалобу двумя Евгениями Борисовичем и Олеговной заняло 5,3 часа, и обошлось клиенту юридической фирмы «Городисский и Партнёры» в 1,925 долларов США.

Создание пятистраничной кассационной жалобы (без учёта «шапки», «искренне Ваш» и цветных картинок) заняло у представителя Истца не более получаса.

Раскроем секрет юристов (секрет от клиентов): отзыв на кассационную жалобу обычно составляется посредством копирования текста из ранее подготовленных по данному делу «вордовских» файлов с добавлением нескольких новых доводов и просительной части: если в отзыве на исковое заявление пишется «просим отказать в удовлетворении искового заявления», в отзыве на кассационную жалобу в данную фразу приходится вносить дорогостоящие изменения, указывать – «просим отказать в удовлетворении кассационной жалобы», либо подключив к составлению отзыва на кассационную жалобу креатив, можно написать «просим в удовлетворении кассационной жалобы отказать».

Соответственно, отзыв на кассационную жалобу готовится быстрее отзыва на исковое заявление, потому что отзыв на исковое заявление создаётся в самом начале судебного процесса, когда позиции сторон только формируются.

1,925 долларов США за переименование отзыва на исковое заявление в отзыв на кассационную жалобу – цена достойная.

#### **Е.**

Счёт за посещение двух судебных заседаний, 14.10.2014г. и 26.12.2014г. продолжительностью в 2,5 и 2,4 часа<sup>2</sup>, общей стоимостью 1,715 долларов США необъясним с той позиции, что каждое из заседаний длилось не более получаса.

Довод представителей Ответчика о том, что один час ушёл непосредственно на участие в заседаниях, а 3,9 часа (или 1,365 долларов США) на то, чтобы добраться до суда, Истцу не понятен по следующим причинам:

□ во-первых, представитель Истца неоднократно был свидетелем того, что юристы фирмы «Городисский и Партнёры» перемещаются по Москве не на вертолётах и даже не на лимузинах (если исходить из стоимости перемещения в 1,365 долларов США), а с использованием метрополитена имени В.И.Ленина.

□ во-вторых, из расчёта стоимости ознакомления с материалами дела, предоставленного Ответчиком – всего 1,2 часа, следует, что стоимость «проезда до суда» в услуги своих юристов фирма «Городисский и Партнёры» всё-таки не включает.

---

<sup>2</sup> это продолжительность не заседаний, а продолжительность «посещений заседаний юристами фирмы «Городисский и Партнёры».

**Ё.**

Но самая интересная позиция в представленном фирмой «Городисский и Партнёры» расчёте – это счёт на 175 долларов США за доставку в суд дистрибьюторского соглашения между Ответчиком и ЗАО «МПК».

Дело в том, что представители компании «Budweiser Budvar, National Corporation» запросили у ЗАО «МПК» копию дистрибьюторского соглашения, которая была по их требованию подготовлена за подписью генерального директора ЗАО «МПК» Игоря Дементьева, и, не прочитав соглашение, юристы фирмы «Городисский и Партнёры» торжественно вручили это соглашение Истцу.

Проблема (проблема для компании «Budweiser Budvar, National Corporation» и для общества «МПК»), состоит в том, что в данном соглашении, предоставлять которое Истцу и в суд не было никакой необходимости, присутствует ограничивающее конкуренцию положение следующего содержания:

*обе стороны договариваются **действовать совместно** против несанкционированного ввоза Пива ББ на Территорию. Для организации полноценного и эффективного сотрудничества и выполнения своих обязательств по данному Контракту Стороны будут регулировать свои права и обязанности в сфере сотрудничества против несанкционированного ввоза в Договоре о взаимовыгодном сотрудничестве и финансовом исполнении, который является неотъемлемой частью данного Контракта в виде Приложения № 9 к нему.*

Раскрытие данной информации, компрометирующей компанию «Budweiser Budvar, National Corporation» и общество «МПК», послужило основанием для обращения в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации, а также с новым иском к компании «Budweiser Budvar, National Corporation» (см. дело № СИП-475/2015).

Если бы представители Ответчика прочитали указанное соглашение перед тем, как отнести его в суд, наш оппонент сэкономил бы и 175 долларов на услугах по доставке данного соглашения из офиса фирмы «Городисский и Партнёры» в Суд по интеллектуальным правам, где оно было вручено Истцу, и около 20.000 долларов США на оплату услуг фирмы «Городисский и Партнёры» в двух новых судебных процессах.

В начале настоящих объяснений мы отметили, что пройдемся по расчёту судебных расходов фирмы «Городисский и Партнёры» «слегка».

Дело в том, что в составлении настоящего контррасчёта № 2 (40 минут рабочего времени) не было никакой необходимости.

Позиция Истца по настоящему спору о судебных расходах сводится к двум простым положениям:

к разумности судебных расходов в сфере защиты интеллектуальных права в размере, не превышающем 30.000 рублей за инстанцию,

к отсутствию необходимости оплачивать, а значит, и компенсировать оплату некачественно оказанных юридических услуг (см. постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.09.2013г. № 4593/13 по делу «о качестве юридических услуг» № А41-7649/12).

Надеемся, что уважаемый Суд отразит оба довода Истца в определении о взыскании судебных расходов с ООО «Ватергрупп».

Искренне Ваш

Сосов М.А.

09.09.2015г.