

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Курская таможня
Курская область, г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

третье лицо: Renault s.a.s.
13/15 Quai le Gallo,
92100 Boulogne Billancourt, France

дело № А35-8611/2016

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Арбитражного суда Курской области от 26.01.2017г. и
на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 26.04.2017г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить оспариваемые судебные акты по пяти основаниям:

1. доказать невиновность

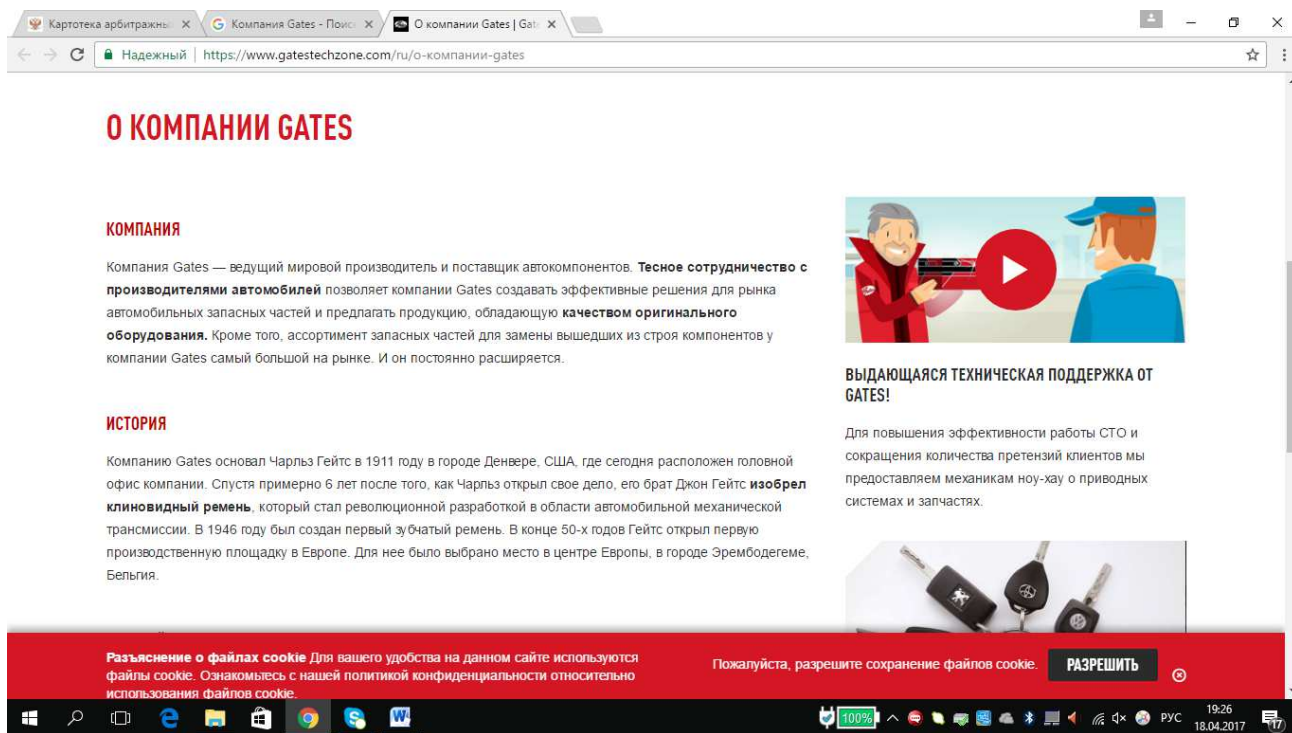
Лицо, привлекаемое к административной ответственности, ООО «ТМР импорт», в соответствии с позицией судей Е.Ю.Пашковой, В.В.Голофаева, С.П.Рогожина пыталось доказать свою невиновность, однако все доводы общества остались без рассмотрения.

Отметим, что доказывать невиновность, когда ни один из заявленных доводов не то, что не отклоняется, а даже не рассматривается, непросто.

Приведём доводы общества ещё раз:

товары № 37 и 38 зубчатые приводные ремни:

Данные товары содержат маркировку «Gates» – это означает, что товары, скорее всего, произведены компанией «Gates» – ведущим мировым автопроизводителем автокомпонентов:



Сложно представить, что такая компания как «Gates» будет производить контрафактные ремни «Renault».

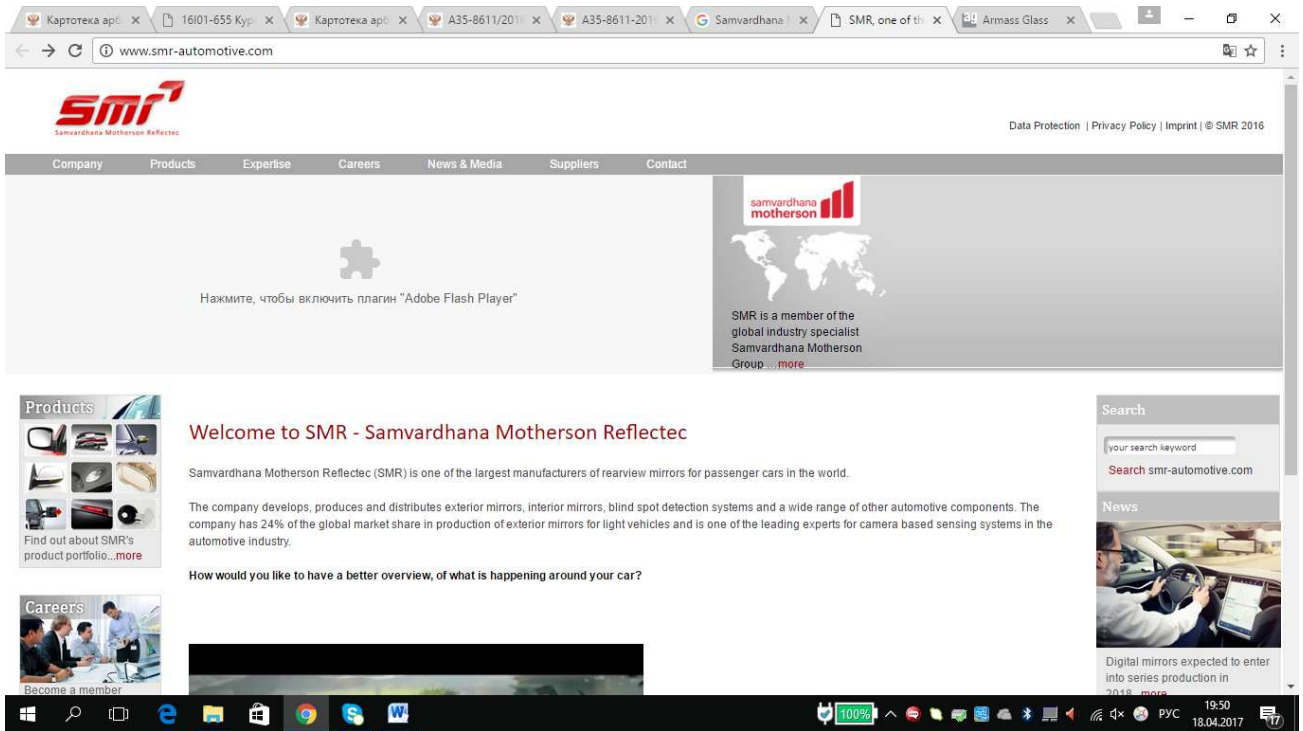
Скорее всего, у компании «Gates» имеется разрешение от компании «Renault s.a.s.» на размещение товарных знаков последнего.

Данное обстоятельство Курская таможня не проверила, а поставила перед экспертом вопрос, на который не может быть положительного ответа в принципе: о соответствии зубчатых приводных ремней производства компании «Gates» ремням производства компании «Renault s.a.s.» в целях получения заведомо для таможенного органа ложно заключения эксперта.

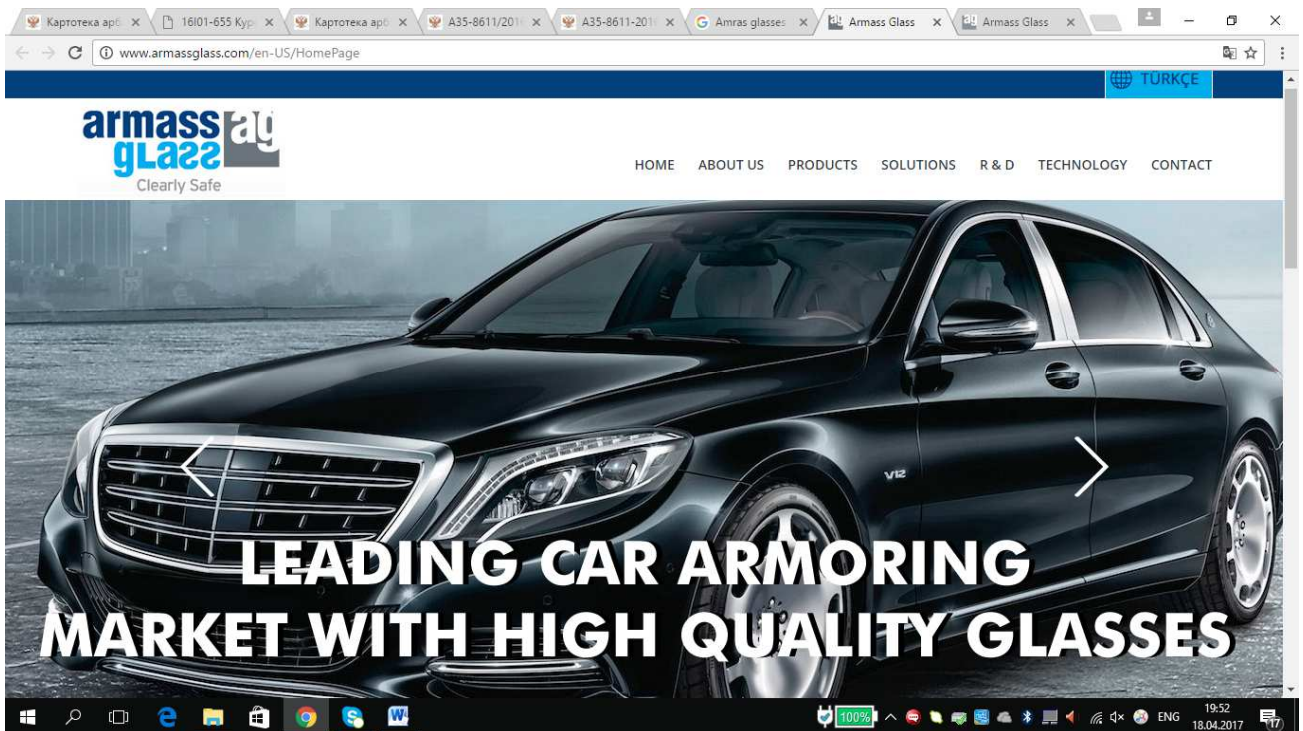
товар № 78 зеркало:

Следующий товар содержит маркировку «RENAULT, NISSAN, SMR, AMRAS, ТНТ 23044173»

Обозначение «SMR» - это сокращённое название компании «Samvardhana Motherson Reflectec» производителя автомобильных зеркал:



А обозначение «AMRAS» – сокращённое название компании «Armassglass», производителя автомобильного стекла, в том числе, для зеркал:



Соответственно, товар № 78, скорее всего, был произведён компанией «Samvardhana Motherson Reflectec» с использованием деталей компании «Armassglass».

Это две авторитетные компании, которые не будут производить контрафактные изделия.

С большой долей вероятности можно утверждать, что маркировка «RENAULT, NISSAN» в данном случае является не товарным знаком, а указанием на назначение детали – для автомобилей «RENAULT» и «NISSAN».

В любом случае Курская таможня, а тем более, «эксперт» таможенного органа должны были проверить, есть ли у компаний «Samvardhana Motherson Reflectec» и «Armassglass» разрешение на использование товарного знака «RENAULT».

товар № 249 фара

Данный товар содержит надпись «RENAULT 7700420737 26056AU300 NISSAN ICHIKOH»

Обозначение «ICHIKOH» – это сокращённое название компании «ICHIKOH INDUSTRIES, LTD», лидера в разработке и производстве световых приборов:

The screenshot shows a web browser window displaying a news article on the website auto.newsru.com. The article is titled "В Японии создали новые фары, которые могут светить в разные стороны" (In Japan, new headlights have been created that can shine in different directions). The article is dated July 29, 2008, and is published by Jaranscar.ru. The text describes the development of adaptive LED headlights by Ichikoh, which can illuminate independently of each other. It mentions that the headlights consist of two blocks: a main light and a step-by-step light. The article also includes a small image of a car headlight and a sidebar with a collection of Ingmar Bergman's films for sale for 1110 rubles.

Представить, что компания «ICHIKOH INDUSTRIES, LTD» будет производить контрафактные детали, невозможно.

Обозначение «**RENAULT 7700420737 26056AU300 NISSAN ICHIKOH**» - это не товарный знак, а указание на то, что данная фара, скорее всего, была произведена компанией «**ICHIKOH INDUSTRIES, LTD**», и на назначение данной детали, которое можно установить по каталогу «**NISSAN**» со ссылкой на артикул 26056AU300:

Скриншот сайта EMEX, страница поиска детали по номеру 26056AU300. В строке поиска введено «26056AU300». Результаты поиска включают оригинал (Nissan 26056-BN702) за 3 422 руб. и аналоги (Tyc 20-1157-1M-A1 за 1 300 руб., Nissan 26056-BN702 за 3 422 руб.).

или по каталогу «**RENAULT**» со ссылкой на артикул 7700420737:

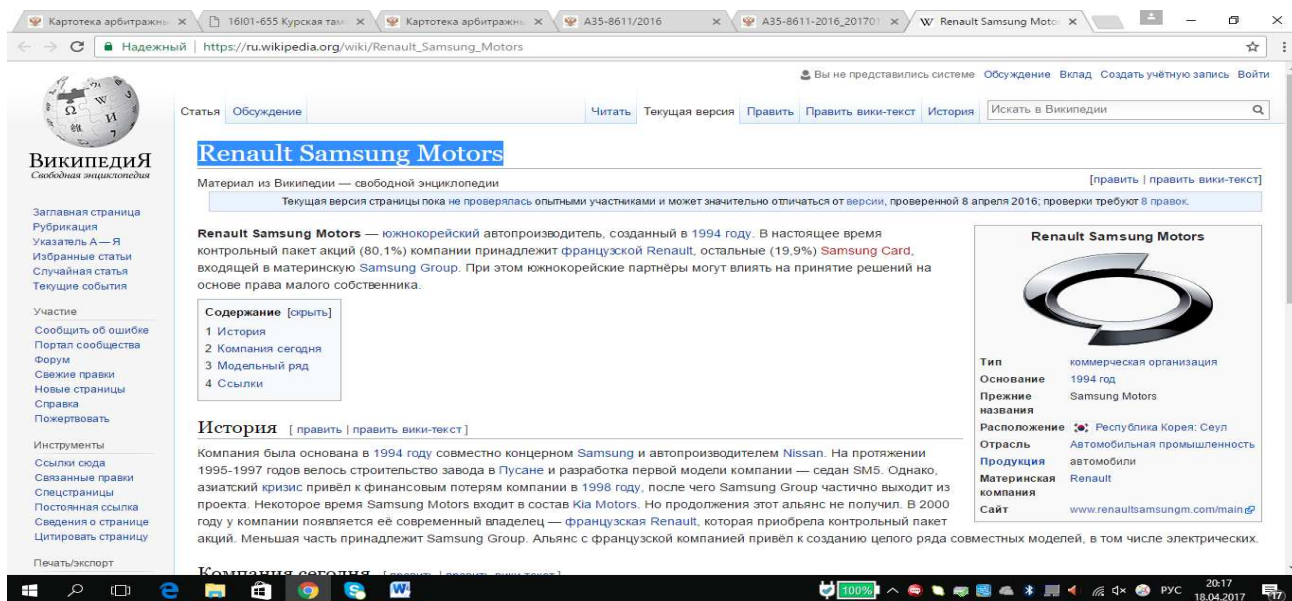
Скриншот сайта EMEX, страница поиска детали по номеру 7700420737. В строке поиска введено «7700420737». Результаты поиска включают оригинал (Renault 77 00 420 737) за 2 338 руб. и аналоги (Hella 6NM 007 878-501 за 1 487 руб., Hella 6NM 007 878-501 за 1 545 руб.).

«**Назначение детали**» - это установление, для какой именно модели автомобиля предназначена данная деталь.

Есть разрешение у компании «ICHIKOH INDUSTRIES, LTD» на размещение товарных знаков компании «Renault s.a.s.» либо такого разрешения нет, таможенный орган не выяснял, а это его обязанность устанавливать все обстоятельства дела.

товар № 306 решётка кузовная

Маркировка данного товара «GRILLE ASSY-RAD 623109306R», «EMEX, MADE IN KOREA EM-623109306R» указывает на то, что решётка кузовная, скорее всего, была произведена компанией «Renault Samsung Motors»:



The screenshot shows the Russian Wikipedia page for Renault Samsung Motors. The article text states: "Renault Samsung Motors — южнокорейский автопроизводитель, созданный в 1994 году. В настоящее время контрольный пакет акций (80,1%) компании принадлежит французской Renault, остальные (19,9%) Samsung Card, входящей в материнскую Samsung Group. При этом южнокорейские партнёры могут влиять на принятие решений на основе права малого собственника." The article also includes a table with company details: Type: commercial organization; Founded: 1994; Former names: Samsung Motors; Location: Republic of Korea: Seoul; Industry: Automotive industry; Production: automobiles; Parent company: Renault; Website: www.renaultsamsung.com/main.

Ответ на вопрос, имеет ли право компания «Renault Samsung Motors» размещать товарные знаки компании «Renault s.a.s.», в материалах дела есть – «имеет право».

Однако из оспариваемого решения следует, что «эксперт», специализирующийся на заведомо ложных заключениях, проверял данный товар на соответствие требованиям компании «Renault s.a.s.», а не компании «Renault Samsung Motors», иными словами, дал заведомо (если это на самом деле эксперт, который понимает, что «Renault Samsung Motors» и «Renault s.a.s.» – это не одно и то же, а не «автомобилист-любитель»), ложное заключение.

2. забыли передать требования

Курская таможня поставила перед экспертом вопрос о соответствии товаров требованиям, предъявленным к товарам, выпускаемым правообладателем – компанией «Renault s.a.s.».

Однако сами требования компании «Renault s.a.s.» Курская таможня передать эксперту **забыла**.

Несмотря на это эксперт ответил на вопрос таможенного органа о соответствии ввезённых товаров неизвестным эксперту требованиям компании «Renault s.a.s.».

Вывод суда апелляционной инстанции, представленный во втором абзаце листа девятнадцатого оспариваемого постановления:

таким образом, до направления определения для исполнения административный орган ознакомил с определением ООО «ТМР Импорт» и разъяснил ему процессуальные права. Названными правами ООО «ТМР Импорт» не воспользовалось, включая, правом поставить перед экспертом свои вопросы, ответы на которые могли бы подтвердить позицию ООО «ТМР Импорт» по настоящему делу –

- лишён смысловой нагрузки, так как какие вопросы эксперту не ставь, в отсутствие требований компании «Renault s.a.s.», эксперт ничего проверить не сможет, но сможет составить заведомо ложное (если он эксперт – независимый эксперт отказался бы проводить экспертизу в отсутствие требований) заключение.

3. не тот вид контрафактности

Существует два вида контрафактности.

Из последнего абзаца листа двадцатого решения Арбитражного суда Курской области следует, что общество «ТМР импорт» было привлечено к ответственности не за ввоз товаров, содержащих незаконное размещение товарного знака, а за ввоз товаров без согласия правообладателя, за параллельный импорт, что с 03.02.2009г. не приветствуется.

4. совсем мимо

Ещё более непонятная позиция суда апелляционной инстанции, представленная в четвёртом абзаце листа двадцатого постановления, согласно которой под действие ст.14.10 КоАП РФ не подпадает **только** ситуация **с разными правообладателями**, в Российской Федерации и за рубежом.

Тот факт, что привлечение к ответственности за ввоз товаров без согласия правообладателя, за параллельный импорт, с 03.02.2009г. «не приветствуется», остался незамеченным судом апелляционной инстанции.

5. и снова про бремя доказывания невиновности

Суд апелляционной инстанции в первом абзаце листа двадцать первого постановления возлагает на лицо, привлекаемое к административной ответственности, обязанность доказывать свою невиновность, что в некоторой степени не соответствует целому ряду норм кодекса об административных правонарушениях и арбитражного процессуального кодекса.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

26.06.2017г.

Приложение: копия доверенности.