Арбитражный суд Курской области

от ответчика: ООО «ТМР импорт» 140072, Московская область, п.Томилино, мкр.Птицефабрика Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС Building №1, Office № O-1-1, 2&3, Dubai, UAE, P.O.Box 16826

третье лицо: Курская таможня Курская область, г.Курск, ул.Коммунистическая, д.ЗА

дело № А35-9146/2016

ХОДАТАЙСТВО о замене обеспечительных мер

Уважаемый суд,

Просим заменить обеспечительные меры в виде ареста на товары (в количестве 5 765 единиц), маркированные товарным знаком «КІА», ввезенные по таможенной декларации \mathbb{N} 10108060/170816/0000477, на:

запрет таможенным органам выпускать товары (в количестве 5 765 единиц), маркированные товарным знаком «КІА», ввезенные по таможенной декларации № 10108060/170816/0000477, для внутреннего потребления на территории Российской Федерации.

Судебная практика исходит из того, что такая обеспечительная мера как арест назначается, когда заявлено требование об изъятии и уничтожении, а обеспечительная мера «запрет выпускать товары для внутреннего потребления», когда заявлено/удовлетворено только требование о запрете использовать товарный знак.

Запрет выпускать товары для внутреннего потребления в отличие от ареста позволяет импортёру вывезти товары из России, что на исполнении требования о запрете использовать товарный знак на территории Российской Федерации никак не отражается.

Отметим, что права на средства индивидуализации, охраняемые в России в качестве товарных знаков, действуют исключительно на территории Российской Федерации (ст.1479 ГК РФ).

Так как в настоящем деле вопрос об изъятии и уничтожении товара уже не стоит, препятствий для замены обеспечительных мер нет.

Обращаем также внимание на четыре обстоятельства:

А. арест не позволяет распорядиться товаром любыми способами, в том числе, способами, не связанными с введением товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Это означает, что если арест не заменить другой обеспечительной мерой, товары останутся под **пожизненным** арестом, так как собственник этих товаров не сможет распорядиться этими товарами в принципе.

- **Б.** новая обеспечительная мера должна содержать указание не просто на выпуск товаров, а на выпуск товаров для внутреннего потребления на территории Российской Федерации, так как такое понятие как «выпуск товаров» используется и при импорте, и при экспорте.
- **В.** не совсем ясно, может ли решение о запрете использовать товарный знак исполняться в принудительном порядке, например, должен ли судебный пристав-исполнитель ночевать рядом с запрещённой для ввоза продукцией или достаточно его присутствие в рабочие часы. Нечто подобное было в деле «Evian» № A41-39651/09 (см. приложение № 1).
- если истец «переобуется в прыжке» и начнёт утверждать, что арест на самом деле был необходим для обеспечения вовсе не исполнения требования об NNTRJEN И уничтожении, для обеспечения требования о взыскании компенсации, просим, а во-вторых, игнорировать не верить, не соразмерности обеспечительной меры заявленному требованию, именно недопустимости ареста товара на 100 рублей для целей обеспечения исполнения требования о взыскании 1 рубля (см. приложение № 2).

Да, и вообще, полагаем необходимым обратить внимание, что представителям Kia Motor Company не надо верить в принципе, с каким бы умным видом они не озвучивали свои не самые умные мысли.

Уважаемый Александр Анатольевич Снегур, отстаивающий интересы иностранных правообладателей даже в самых безнадёжных для правообладателей ситуациях, не решился в настоящем деле поверить очередным «умным» утверждениям данных представителей о том, что правило «одно нарушение = одна компенсации» - всего лишь «очередная глупость» ответчика.

Приложение:

- 1. копия постановления Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 10102/10 от 24.05.2011г.,
- 2. копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2019г. по делу № № A41-65788/2016,
- 3. оригинал доверенности.

Искренне Ваш,

Сосов М.А. 17.04.2019г.