

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «АВТОлогистика»

140091, Московская область,  
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1

**истец:** Daimler AG

Mercedesstrasse 137, 70327, Stuttgart, Germany

**третьи лица:** EmEx GROUP (FZC)

P.O. Box 8323, Sharhan U.A.E.

Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

**дело №** А41-50224/2014

**ЖАЛОБА**

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2017г.  
об отказе в разъяснении порядка исполнения постановления Суда  
по интеллектуальным правам от 21.01.2016г.**

Уважаемый суд,

19.06.2017г. ответчик попросил разъяснить порядок исполнения постановления Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г. в выделенной части:

*при новом рассмотрении суду первой инстанции следует устранить отмеченные недостатки, установить и исследовать все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства, в том числе определить, какие обозначения нанесены на ввезенные товары (их упаковку); **выяснить, какое из обозначений использовалось с целью индивидуализации товаров, а какое с иной информационной целью;** установить, в чем именно выразилось нарушение прав истца на принадлежащие ему товарные знаки; установить все фактические обстоятельства, имеющие правовое значение для реализации заявленных способов защиты права, и принять решение, основанное на правильном толковании норм материального права.*

А именно, указать, должен ли суд первой инстанции исполнять процитированное указание суда кассационной инстанции с учётом позиций, изложенных в более позднем постановлении Суда по интеллектуальным правам от 31.01.2017г.

19.07.2017г. Суд по интеллектуальным правам отказал в разъяснении порядка исполнения постановления Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г. в процитированной части.

Просим отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2017г. по причине несоответствия мотивировочной и резолютивной части оспариваемого судебного акта.

На десятом листе оспариваемого определения говорится об отказе в разъяснении судебного акта:

*в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Автологистика» о разъяснении постановления Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016 по делу № А41-50224/2014 отказать.*

В то время как на девятом листе содержится разъяснение порядка исполнения постановления Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016г., а именно указание на то, что данное постановление исполнять не нужно:

*исходя из изложенных обстоятельств, суд, принимая во внимание положения частей 1, 2 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает отсутствующими основания для разъяснения порядка исполнения постановления Суда по интеллектуальным правам от 21.01.2016, поскольку после принятия названного постановления настоящее дело было рассмотрено повторно судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.*

Отметим, что разъяснением порядка исполнения судебного акта считается, в том числе, разъяснение того, что судебный акт можно не исполнять.

Во избежание очередного нарушения порядка формирования состава суда прилагаем копию обращения к председателю Высшей квалификационной коллегии судей.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

15.08.2017г.

Приложение:

1. копия обращения к председателю Высшей квалификационной коллегии судей,
2. копия доверенности.