

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
п.Томилино, мкр.Птицефабрика
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС

Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня

Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-9146/2016, С01-559/2017

ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2019 г.
об отказе в пересмотре постановления Суда по интеллектуальным
правам от 19.04.2019г. по вновь открывшимся обстоятельствам**

Уважаемый суд,

16.08.2019г. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд установил «отсутствие у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации».

Данное вновь открывшееся обстоятельство имеет существенное значение для настоящего дела, так как исключает возможность компании «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» совершать какие-либо действия на территории Российской Федерации с предметом настоящего спора, как в прошлом, так и в будущем.

Если компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» не могла совершать какие-либо действия на территории Российской Федерации с предметом настоящего спора в прошлом – не может быть взыскана компенсация.

Если компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» не может совершать какие-либо действия на территории Российской Федерации с предметом настоящего спора в будущем – не может быть назначен запрет на совершение действий в будущем.

Оба «если» указывают на существенность данного обстоятельства для настоящего дела.

Данное обстоятельство является вновь открывшимся для заявителя.

Заявитель предполагал «отсутствие у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации», однако предположение не тождественно знанию и тем более установлению обстоятельства судом.

С учётом вышеизложенного ответчик попросил отменить судебный акт от 19.04.2019г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд по интеллектуальным правам, отказывая в отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам:

1. не указал, что данное обстоятельство несущественное,
2. не указал, что данное обстоятельство было известно заявителю ранее,
3. а указал:
 - a. этого обстоятельства не существует, так как суд апелляционной инстанции данное обстоятельство не устанавливал,
 - b. это обстоятельство существует, и заявитель узнал про данное обстоятельство из определения суда первой инстанции, а значит, пропустил срок обжалования,
 - c. заявитель злоупотребляет правом, прося об отмене судебного акта по «надуманным обстоятельствам».

Перечисленные выводы суда нелогичны, не обоснованы, заведомо ложны, а суд необоснованно уклонился от рассмотрения заявления ответчика.

1. если обстоятельства не существует, заявитель не мог об этом обстоятельстве узнать из определения Арбитражного суда Курской области – отсутствие логики в оспариваемом судебном акте.

2. в определении Арбитражного суда Курской области приводится **мнение истца** касательно отсутствия у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации – мнение истца это ещё не установленное обстоятельство.

В то время как в постановлении суда апелляционной инстанции на «отсутствие у Emex DWC-LLC банковских счетов или иного имущества на территории Российской Федерации» идёт ссылка уже как на обстоятельство.

С учётом изложенного утверждать о пропуске срока подачи заявления неправильно.

3. вывод о том, что суд апелляционной инстанции ничего не устанавливал, а только лишь «допустил возможность» такого обстоятельства, обоснован в оспариваемом акте **методом искажения текста** постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (см. приложение № 1).

4. как мы уже отмечали неоднократно, ответчик отвечает на то, что заявляет истец, поэтому когда истец придумывает в ходе процесса разные новые обстоятельства, а ответчик **вынужден** отвечать на очередной «креатив» своего оппонента (см. приложение № 2), обвинять в злоупотреблении нужно не ответчика – лица, зависимого от истца, а его оппонента.

Просим:

1. определение Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2019г. отменить,
2. дать оценку тем обстоятельствам, которым принято давать оценку при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам: существенности обстоятельства и неизвестности обстоятельства заявителю,
3. исходить из принципа освобождения ответчика от бремени доказывания того, о чём заявил сам истец.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.



18.10.2019г.

Прилагаем:

1. копия заявления об отводе судей Снегура А.А. и Четвертаковой Е.С. касательно «метода искажения»;
2. копия обращения от 11.10.2019г. касательно «креативов» истца, на которые вынужден реагировать ответчик;
3. копия доверенности.