

Верховный суд Российской Федерации

**от представителя участников должника
на основании решения общего собрания
учредителей от 27.04.2018г.:**

Сосова Максима Александровича
119311, г. Москва, ул. Крупской,
д.4, корп.2, кв.58

дело № А41-6985/17

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от
10.06.2019 г. об исправлении опечатки и на постановления
Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2019 г. в той же
части**

Уважаемый суд,

30.05.2019 г. Десятый арбитражный апелляционный суд перешёл к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, ввиду того, что не обнаружил на судебном акте суда первой инстанции от 30.11.2018 г. подписи судьи Денисова А.Э.

Ещё раз ознакомившись с материалами дела после судебного заседания, Десятый арбитражный апелляционный суд всё-таки нашёл подпись судьи Денисова А.Э. на судебном акте суда первой инстанции от 30.11.2018 г.

После обнаружения подписи судьи Денисова А.Э. Десятый арбитражный апелляционный суд решил, что перешёл к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, напрасно и стал думать, как вернуться обратно к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Десятый арбитражный апелляционный суд решил, что вернуться обратно к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции можно посредством определения об исправлении опечатки.

10.06.2019 г. Десятый арбитражный апелляционный суд вынес определение об исправлении опечатки в определении от 30.05.2019

г. о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в котором указал:

исправить опечатку, допущенную в определении Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2019 года по делу № А41-6985/17, читать первый абзац резолютивной части: «отложить судебное заседание для разрешения вопроса о переходе к рассмотрению заявления конкурсного управляющего Елясова А.Ю. об истребовании документов у бывшего руководителя должника по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дел в суде первой инстанции».

Вопросы, на которые кассатор просит ответить Верховный суд Российской Федерации, следующие:

1. допускает ли арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в принципе **возвращение** суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, после того, как уже произошёл переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции;

2. возможно ли возвращение суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, **через определение об исправлении опечатки** – судебный акт, принимаемый судьями не в судебном заседании;

3. так как в данном случае никакой опечатки не было, что суды апелляционной и кассационной инстанции не отрицают, допустимо ли изложение судьями в судебном акте **неправды**, а именно заявить об опечатке, которой, как указали сами же судьи, не было, пусть даже изложение неправды служит, по мнению судей, благой цели – исправлению судебной ошибки, ошибочному переходу к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Если Верховный суд Российской Федерации затруднится с ответами на поставленные вопросы, просим:

1. обратиться с запросом в Конституционный суд Российской Федерации о проверке на соответствие статье 46 Конституции Российской Федерации положений части 6.1 статьи 268 АПК РФ, не допускающей возвращение суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, после того, как произошёл

переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и **вынуждающей судей писать в судебных актах заведомую для судей неправду**, в частности о якобы имевших место опечатках в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции;

2. отменить определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 г. об исправлении опечатки в определении Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2019 г. в той же части ввиду отсутствия в определении Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 г. опечаток.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

22.11.2019 г.

Приложение: копия протокола от 27.04.2018 г.