

**Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд**

**от ответчика:** ООО «ТМР импорт»  
140072, Московская область,  
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,  
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

**истцы:** Hyundai MOBIS  
203, Teheran-ro, Gangnam-gu, Seoul, Korea  
Hyundai Motor Company  
231, Yangjae-Dong Seocho-Gu Seoul, 137-  
938, Korea

**второй ответчик:** ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
USA, Washington, White House, room 99

**третье лицо:** Курская таможня  
г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

**дело №** А35-10864/2016

заявление неравнодушного лица

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда Курской области от 28.05.2020  
г. неустановленного процессуального характера**

Уважаемый суд,

Отличие отправления правосудия от решения вопросов иными способами в том, что судья в принимаемых им/ей при отпращивании правосудия решениях должен/должна руководствоваться законом, а не чьим-либо хотением.

Обращаясь с заявлением об изменении места хранения арестованного товара, Курская таможня не сочла необходимым указать нормы права, на которых это заявление основано, например, написать, что это:

А) ходатайство о замене одной обеспечительной меры другой (ст.95 АПК РФ),

либо

Б) ходатайство об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Курской области от 18.11.2016 г. (ст.324 АПК РФ).

Вместо этого Курская таможня указала:

*Я, Курская таможня, не судебный пристав, не лицо, получившее товар на ответственное хранение, не истец, не ответчик, не взыскатель, не должник, а просто равнодушное лицо, хочу изменить место хранения арестованного товара.*

Суд первой инстанции, несмотря на пояснения Ответчика касательно необходимости определить за Курскую таможню (раз у Курской таможни не получается) процессуальный статус заявления Курской таможни, устанавливать процессуальный статус заявления Курской таможни не стал, а просто удовлетворил как неустановленное нормами права заявление равнодушного лица.

Это незаконно по трём основаниям:

А) рассматривать и тем более удовлетворять непредусмотренные процессуальным правом заявления равнодушных лиц нельзя;

Б) ходатайство о замене одной обеспечительной меры другой может заявлять только истец или ответчик (ст.95 АПК РФ), Курская таможня не является в настоящем деле ни истцом, ни ответчиком;

В) ходатайства об изменении способа исполнения судебного акта могут заявлять либо взыскатель, либо должник, либо судебный пристав (ст.324 АПК РФ). Курская таможня не является ни взыскателем, ни должником, ни судебным приставом.

Иными словами, суд не имеет права удовлетворять ходатайство равнодушного лица, даже если и считает это ходатайство обоснованными, а в ответ на ходатайства равнодушных лиц должен отвечать примерно так: «пусть он сам похлопочет, а мы рассмотрим» (Место встречи изменить нельзя, 1979), но юридическим, конечно, языком.

Прошу об отмене определения Арбитражного суда Курской области от 28.05.2020 г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

31.05.2020 г.