

Лебедеву В.М.

Председателю
Верховного суда Российской Федерации

истец: ООО «АВТОлогистика»
140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков, д.22, корп.1

ответчики: (1) адвокатское бюро
«Шевырев и партнеры»
117321, г.Москва, ул.Профсоюзная, д.152, 2/2

(2) Daimler AG
Mercedesstrasse, 137, 70327, Stuttgart, Germany

предмет спора: возмещение убытков,
причинённых злоупотреблением правом

дело № А40-159495/13-110-875 | 305-ЭС15-9413
справка из ЖЭКа
судья + неправда = плохо
приписали некомпетентность

ЖАЛОБА

**на определение судьи Верховного суда Российской Федерации №
305-ЭС15-9413 от 10.08.2015г. и на ответ Заместителя
Председателя Верховного Суда Российской Федерации от
18.11.2015г.**

Уважаемый Вячеслав Михайлович,

В определениях Верховного суда Российской Федерации, к сожалению, мы часто сталкиваемся с той же самой проблемой, которая была в своё время в Высшем арбитражном суде Российской Федерации и которой, до объединения судов, не было в Верховном суде Российской Федерации.

Проблема эта простая: когда судья Высшего арбитражного, а теперь Верховного суда Российской Федерации не хочет рассматривать то или иное дело, но при этом не знает, как возразить на доводы кассационной жалобы, оспариваемым судебным актам приписывается то, чего в них нет, а кассатору то, что он не делал, обычно заявитель обвиняется в попытке оспорить «фактические обстоятельства дела/переоценить доказательства».

Заявитель находит такую практику некорректной и невежливой по отношению к кассаторам.

Юристы, подготавливающие жалобы в Верховный суд Российской Федерации, отдают себе отчёт в том, по каким основаниям можно обжаловать судебные акты в высшей судебной инстанции, а по каким нельзя.

Поэтому если судья Верховного суда Российской Федерации не желает передавать дело на рассмотрение коллегии, необходимо просто указать на нежелание пересматривать судебные акты, не приписывая кассатору некомпетентность, и тем более не стоит писать в определениях Верховного суда Российской Федерации неправду.

обстоятельства дела :

В настоящем деле речь шла о том, что представители концерна «Daimler AG» в России юристы адвокатского бюро «Шевырев и партнеры» подали в Домодедовскую таможню тридцать пять заведомо ложных заявлений о привлечении общества «АВТОлогистика» к административной ответственности по ст.14.10 КоАП РФ.

По всем тридцати пяти заявлениям последовал отказ Домодедовской таможни в привлечении нашего общества к административной ответственности.

Юристы адвокатского бюро «Шевырев и партнеры» в момент подачи заявлений знали, что в удовлетворении этих заявлений будет отказано, так ст.14.10 КоАП РФ не применяется к товарам, не содержащим незаконное размещение товарного знака.

Однако наши оппоненты заявления всё равно подавали, но не в целях защиты своих прав, а для того, чтобы причинить убытки заявителю, вынудив его оплачивать хранение ввезённого товара на таможенном складе.

суды первой, апелляционной и кассационной инстанций :

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции уклонились от оценки доводов общества «АВТОлогистика», так и не решились дать ответ на вопрос, были ли действия концерна «Daimler AG» и адвокатского бюро «Шевырев и партнеры» злоупотреблением права или нет.

Суды отказали в иске ООО «АВТОлогистика» по основанию отсутствия «документального подтверждения злоупотребления правом».

Но злоупотребление правом – это не обстоятельство, подлежащее подтверждению письменными доказательствами, а оценка, которую даёт суд и никто другой.

Нет и не может быть никакого документа, в котором за подписью «начальника ЖЭКа» или «участкового» было бы написано:

настоящим подтверждаю, что концерн «Daimler AG» и адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» злоупотребили правом, с уважением, дата, подпись.

Всё это мы указали в кассационной жалобе в Верховный суд Российской Федерации (приложение № 1).

Верховный суд Российской Федерации:

Верховный суд Российской Федерации в определении № 305-ЭС15-9413 от 10.08.2015г. указал:

действия адвокатского бюро, представляющего интересы компании – правообладателя товарных знаков с логотипом «MERSEDES-BENZ», по обращению в таможенный орган с заявлениями об административном правонарушении, судами оценены и квалифицированы как предусмотренная законом форма защиты прав правообладателя на объекты интеллектуальной собственности (приложение № 2).

Однако, как было отмечено выше, Арбитражный суд города Москвы, Девятый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Московского округа не квалифицировали действия концерна «Daimler AG» и адвокатского бюро «Шевырев и партнеры» ни как «предусмотренную законом форму защиты», ни как «злоупотребление правом», суды в принципе уклонились от какой-либо оценки действий указанных лиц, сославшись на отсутствие «документального подтверждения злоупотребления правом».

Необходимости писать в определении Верховного суда Российской Федерации неправду не было, можно было отказать обществу «АВТОлогистика», например, по таким основаниям:

→ у Верховного суда Российской Федерации нет физической возможности рассматривать каждую кассационную жалобу,

→ ответчиками в деле являются не рядовые граждане или компании, а концерн «Daimler AG» и авторитетное адвокатское бюро «Шевырев и партнеры». Привлечение данных лиц к ответственности возможно только в исключительных случаях,

→ исковое заявление общества «АВТОлогистика» основано на относительно новой норме ч.4 ст.10 ГК РФ о взыскании убытков, причинённых злоупотреблением права. Как именно применять эту норму, пока неясно.

→ Верховный суд Российской Федерации не должен подвергать сомнению репутацию адвокатского бюро, так как это может негативно отразиться на перспективах лоббируемой в последнее время адвокатской монополии.

Заявитель обратился с жалобой на определение Верховного суда Российской Федерации к Заместителю Председателя суда, на что получил очередное обвинение в некомпетентности, в намерении переоценить доказательства в суде кассационной инстанции и установить новые обстоятельства.

В то время как заявитель не просил ни переоценивать доказательства, ни устанавливать новые обстоятельства, ни даже давать этим обстоятельствам оценку (приложение № 3,4).

Истец просил отменить судебные акты по тому основанию, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанции фактически уклонились от исполнения функции правосудия, сославшись на

«отсутствие документального подтверждения злоупотребления правом».

При этом заявитель просил дать любую, «неважно какую», оценку действиям ответчиков:

неважно какую оценку – положительную, признать, что действия не являлись злоупотреблением правам, или отрицательную, что имело место злоупотребление правом.

Просим рассмотреть кассационную жалобу ООО «АВТОлогистика».

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

31.12.2015г.

Приложение:

1. копия кассационной жалобы,
2. копия определения Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС15-9413 от 10.08.2015г.,
3. копия обращения к Заместителю Председателя Верховного суда Российской Федерации,
4. копия письма Заместителя Председателя Верховного суда Российской Федерации от 18.11.2015г.,
5. копия доверенности.