

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «АВТОлогистика»
140091, Московская область,
г.Дзержинский, ул.Энергетиков,
д.22, корп.1

истец: Киа Моторс Корпорэйшн
123317, г.Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2

третьи лица: EmEx GROUP (FZC)
P.O. Box 8323, Sharhan U.A.E.

Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

дело № А41-55984/14

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от
13.02.2017г.**

Уважаемый суд,

Определением от 13.02.2017г. Десятый арбитражный
апелляционный суд:

1. отказал обществу «АВТОлогистика» в разъяснении судебного акта,
2. частично отказал Киа Моторс Корпорэйшн в исправлении опечатки,
3. частично удовлетворил ходатайство Киа Моторс Корпорэйшн об исправлении опечатки, исправил три, по мнению истца и суда апелляционной инстанции, опечатки.

Ответчик просит отменить определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017г. в части исправления **двух** опечаток из трёх:

до исправления	после исправления
Истцом не представлены доказательства введения ответчиком товаров, маркированных товарными знаками истца, в гражданский оборот на территории Российской Федерации.	Истцом представлены доказательства введения ответчиком товаров, маркированных товарными знаками истца, в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

<p>При указанных обстоятельствах, принимая во внимание недоказанность факта нарушения исключительных прав истца при ввозе на территорию Российской Федерации запасных частей, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в части.</p>	<p>При указанных обстоятельствах, принимая во внимание доказанность факта нарушения исключительных прав истца при ввозе на территорию Российской Федерации запасных частей, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в части.</p>
--	---

Исправление опечаток, обычно, незаконно, когда:

1. опечатки нет,
2. исправление привело к изменению содержания судебного акта.

Возможно, по той причине, что это судебный процесс по параллельному импорту, то есть судебный процесс изначально абсурдный, имели место оба нарушения:

1.

Если изначально в судебном акте указывалось, что Истец **не** доказал факт нарушения, а после исправления судебного акта следует, что Истец доказал факт нарушения, произошло очевидное изменение содержание судебного акта на прямо противоположное.

2.

Тот факт, что опечаток изначально не было, установить несложно:

А.

Судьи Суда по интеллектуальным правам, в отличие от судей других судов, знают, что ввоз товаров и введение товаров в гражданский оборот – это не одно и то же.

Киа Моторс Корпорэйшн не доказало факт введения спорных товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации, что наш оппонент и отрицать-то не будет.

Это пытался сделать Ответчик, но суд апелляционной инстанции кассатору отказал – не принял от общества «АВТОлогистика» доказательства введения товара в гражданский оборот.

Поэтому во фразе «Истцом **не** представлены доказательства введения ответчиком товаров, маркированных товарными знаками истца, в гражданский оборот на территории Российской Федерации» никакой опечатки не было.

Б.

Вторая фраза в редакции суда апелляционной инстанции после исправления опечатки не только превратилась из логичной в нелогичную, но и некорректна по отношению к суду первой инстанции:

при указанных обстоятельствах, **принимая во внимание доказанность** факта нарушения исключительных прав истца при ввозе на территорию Российской Федерации запасных частей, суд первой инстанции пришел к **правомерному** выводу **об отказе** в удовлетворении заявленных требований в части.

Данной фразой уважаемому Михаилу Владимировичу Саенко приписывается не самый логичный поступок: судья решил **отказать** Истцу (пусть и в части), **приняв во внимание** доказанность факта нарушения.

Приняв во внимание доказанность факта нарушения, судья мог только **удовлетворить** (пусть и частично) иск, но никак не отказать.

Отметим, что согласно позиции суда апелляционной инстанции в редакции «до исправления опечатки», Арбитражный суд Московской области поступил **правомерно**, частично удовлетворив иск при недоказанности факта нарушения.

В редакции «после исправления опечатки» Арбитражный суд Московской области поступил **правомерно**, частично удовлетворив иск уже при доказанности факта нарушения.

В.

На то обстоятельство, что правильным (не по представленным доказательствам, а **по содержанию** постановления суда апелляционной инстанции) всё-таки было бы использование существительного «недоказанность», указывает отсутствие в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда **хотя бы одного** упоминания о **хотя бы об одном** доказательстве.

Кассатор понимает, что настоящее дело – это спор о параллельном импорте, в котором Суд по интеллектуальным правам обязан приложить максимум усилий к тому, чтобы сформулировать мотивы необычного поступка суда апелляционной инстанции, а затем признать эти мотивы законными.

Однако мы просим этого не делать, кассационную жалобу удовлетворить.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.

15.02.2017г.