

Суд по интеллектуальным правам

от истца: ООО «КУРОРТМЕДСЕРВИС»
115477, Москва, ул.Кантемировская, д.29, корп.1

Ответчики:

А) ООО «Йодные технологии и маркетинг»
115280, г. Москва, улица Ленинская Слобода,
дом 19, этаж 1, офис 41X1Д

Б) ООО «ПРОДУКТСЕРВИС»
115172, г. Москва, набережная Гончарная,
д.9/16, стр.1

третье лицо: ООО «НЕО-ФАРМ»
117246, г. Москва, ул. Обручева, д.55А

Дело № А40-217931/16-31-2098

ХОДАТАЙСТВО

об ускорении производства по делу

Уважаемый суд,

В настоящем деле суд апелляционной инстанции полностью отменил решение суда первой инстанции.

Поэтому кассатор оспаривает только постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, но и указывает в своей жалобе, почему нельзя оставлять в силе решение суда первой инстанции, если Суд по интеллектуальным правам решит постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять окончательный судебный акт в форме оставления в силе решения Арбитражного суда города Москвы.

Суд апелляционной инстанции принял оспариваемый судебный акт, руководствуясь всего **одним мотивом**: «до 01.10.2014г. компенсация в отсутствие вины не взыскивалась, ни с предпринимателей, ни с не предпринимателей».

Коллегия Суда по интеллектуальным правам в сегодняшнем заседании предложила представителю истца отложить судебное заседание до гипотетически возможного рассмотрения Верховным судом Российской Федерации дела между теми же лицами под номером А40-219387/16-51-2203.

В ответ на данное предложение представитель истца пояснил суду:

А. в деле № А40-219387/16-51-2203 перед Верховным судом Российской Федерации поставлены отличные от настоящего дела вопросы,

Б. суды кассационной инстанции, Суд по интеллектуальным правам и Верховный суд Российской Федерации, обычно рассматривают только доводы кассационной жалобы,

В. с учётом тезисов «**А**» и «**Б**» позиция Верховного суда Российской Федерации для целей рассмотрения настоящего дела о всего лишь одном выводе суда апелляционной инстанции интереса представлять не будет,

Г. ответить на вопрос, (**а**) можно ли взыскивать с предпринимателя компенсацию в отсутствие вины, а также на вопрос, (**б**) являются ответчики предпринимателями либо некоммерческими организациями, без помощи Верховного суда Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам не только может, но и обязан, так как суд должен разрешать споры, а не ждать, что это сделает кто-то другой.

Суд по интеллектуальным правам всё же решил отложить рассмотрение дела, но, как было озвучено в заседании, не для того, чтобы услышать мнение Верховного суда Российской Федерации, а «с целью изучения материалов дела».

Если бы Суд по интеллектуальным правам отложил заседание для целей разрешения вопроса о том, можно ли взыскивать с предпринимателя компенсацию в отсутствие вины, то основание отложения было бы сформулировано следующим образом: «с целью изучения второго абзаца пункта 23 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 5/29 от 26 марта 2009 года».

Поэтому кассатор с учётом одного единственного вывода суда апелляционной инстанции полагает, что под «изучением материалов дела» в данном случае имеется в виду установление статуса ответчиков – предприниматели они или нет.

В то же время для того, чтобы ответить на такой вопрос, нет необходимости изучать материалы дела столь длительное время – полтора месяца.

Также в судебном заседании было озвучено ещё одно основание отложения судебного заседания на июль 2018 года – отпуск судей.

Представляется, что и второе основание отложения заседания на такой длительный срок незаконное.

Ответить на вопрос о статусе ответчиков, вне всякий сомнений, сможет каждый судья Суда по интеллектуальным правам, в связи с чем замена судьи по причине нахождения в отпуске не

послужит препятствием к разрешению этого, не самого сложного, как мы изначально полагали, вопроса.

Просим ускорить производство по настоящему делу, назначив судебное заседание по рассмотрению жалобы истца не позднее пятнадцатого дня с момента рассмотрения настоящего ходатайства.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

16.05.2018г.

Приложение: копия доверенности.