

**Свириденко О.М.**

Заместителю Председателя  
Верховного суда Российской Федерации

**от ответчика:** ООО «АВТОлогистика»  
140091, Московская область,  
г.Дзержинский, ул.Энергетиков,  
д.22, корп.1

**истец:** Ниссан Дзидося Кабусики Кайся  
2, Такарачо, Канагава-ку, Йокогама-си  
Канагава-кен 220-8623, Япония

**третьи лица:** Домодедовская таможня  
142015, Московская обл.,  
Домодедовский район, аэропорт Домодедово

Emex Group FZC  
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

**дело №** А41-42379/2012, 305-ЭС15-14573

## **ЖАЛОБА**

**Заместителю Председателю Верховного Суда Российской  
Федерации на определение судьи Верховного суда  
Российской Федерации № 305-ЭС15-14573 от 12.11.2015г.  
в порядке ч.8 ст.291.6 АПК РФ**

Уважаемый Олег Михайлович,

В настоящем деле, как и в ряде аналогичных дел (см. дело «BMW» № А41-42709/10 – приложение № 1), идёт речь о том, как привести судебный акт о запрете на будущее нарушать закон в соответствии с законом, который изменился.

В проекте постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации присутствует пункт № 29, в котором говорится, что суды не должны выносить абстрактные запреты на будущее нарушать закон.

Но в данный момент такие запреты действуют, и ни один судья не может дать ответ, как быть с запретом, если закон изменился: руководствоваться законом, но при этом нарушать судебный запрет, либо соблюдать запрет, даже если он с точки зрения действующего законодательства незаконный.

Мы полагали, что решить эту проблему можно с помощью пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

Позиция простая: если изменение судебного толкования нормы закона – это новое обстоятельство, то почему изменение самой нормы закона не может быть новым обстоятельством.

Проще говоря, чем законодатель, создающий нормы права, хуже суда, толкующего эти нормы.

Изменение позиции Верховного суда – это новое обстоятельство, а изменение позиции законодателя – нет?

Но, **судя** по тем **судебным** актам, которые были приняты по данному делу, **судьи** так и не поняли, о чём мы..

Если уважаемый Олег Михайлович или его помощник, читающий настоящее очень короткое обращение, понял, о чём речь, просим ещё раз прочитать кассационную жалобу ООО «АВТОлогистика» и разрешить её по существу.

Если всё, что мы написали в настоящем документе, слишком сложно и непонятно, просим ничего не читать и не рассматривать.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

25.04.2015г.

Приложение:

1. копия заявления об отводе по делу А41-42709/10,
2. копия кассационной жалобы по настоящему делу,
3. копия определения Верховного суда Российской Федерации от 12.11.2015г.