

В Верховный Суд Российской Федерации

121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

от ответчика: ООО «Интерспецкомплект»
194156, г. Санкт-Петербург, ул. Энгельса, д. 33, корп. 1

истец: ООО «ТегоТек РУС»
123290, г. Москва, ул. 2-я Магистральная, д. 8А, стр. 5

дело № А56-73772/2016;

№ дела в ВС РФ: 307-ЭС18-5025

ХОДАТАЙСТВО

о применении части 3 статьи 13 АПК РФ

Уважаемый суд,

Просим обратиться в Конституционный суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности:

части 1 статьи 1515 ГК РФ и статьи 1229 ГК РФ

Суд по интеллектуальным правам на листе семнадцатом постановления от 28.05.2019г. указал, что законодатель частью 1 статьи 1515 ГК РФ и статьёй 1229 ГК РФ возложил на параллельного импортёра бремя доказывания того факта, что ввозимый им товар не контрафактный (не содержит незаконное размещение товарного знака).

Непредставление Ответчиком доказательств неконтрафактности и применение вышеуказанных норм привело в настоящем деле к удовлетворению судами требования о взыскании компенсации в размере двукратной стоимости товара, цитируем: «недостаточными для вывода о том, что спорный товар не является контрафактным» (последний абзац лист 16 того же постановления).

В то же время доказать неконтрафактность:

а) практически невозможно (нарушение положений части 1 статьи 19 Конституции «все равны перед судом»),

б) доказыванию подлежит факт неправомерного поведения, в то время как правомерность действий презюмируется (нарушение положений частей 2 и 3 статьи 49 Конституции «обвиняемый не

обязан доказывать свою невиновность», «неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого»).

статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Статья 291.6 АПК РФ не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации, так как не содержит такого основания пересмотра судебного акта Верховным судом Российской Федерации как изложение судьями суда кассационной инстанции неправды.

В постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2019г. указывается (третий абзац лист десятый):

Суд апелляционной инстанции установил, что ответчик не обращался в суд первой инстанции с ходатайством о снижении компенсации, не заявил его и в суде апелляционной инстанции.

Это неправда, в процессе **третьего** рассмотрения настоящего дела судом апелляционной инстанции, а в процитированном абзаце речь идёт именно о третьем рассмотрении, Ответчик с учётом постановления Конституционного суда от 13.02.2018 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «ПАГ»» представил в суд апелляционной инстанции ходатайство о снижении компенсации, включающее контррасчёт компенсации с указанием конкретного размера возможной компенсации - 40 077,50 рублей.

Контррасчёт представлен в разделе № 7 письменных объяснений ответчика от 23.10.2018г. (т.4 л.д.24-29).

Данный контррасчёт был представлен в суд апелляционной инстанции, так как на момент вынесения решения судом первой инстанции постановления Конституционного суда от 13.02.2018 № 8-П не существовало.

Приложение: копия доверенности.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.

07.06.2019г.