

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истцы: Hyundai MOBIS
203, Teheran-ro, Gangnam-gu, Seoul, Korea

Hyundai Motor Company
231, Yangjae-Dong Seocho-Gu Seoul, 137-
938, Korea

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня
г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-10864/2016
применить по аналогии здравый смысл

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Курской области от 21.04.2017г.
об отказе в отмене обеспечительных мер и на постановление
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017г.**

Уважаемый суд,

13.04.2017г. ответчик обратился в Арбитражный суд Курской области с ходатайством, в котором написал примерно следующее:

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленным требованиям:

*рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера **связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей** обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 Постановления № 55).*

Но, для того, чтобы суд смог сопоставить соотносимость и соразмерность обеспечительной меры и заявленного требования,

ему необходимы две «величины»: истребуемая обеспечительная мера и исковое требование.

Если же у суда имеется только одна «величина», то установить соразмерность данной «величины» второй «величине» (неизвестной суду) не получится.

Так и в настоящем деле, истец предварительные обеспечительные меры попросил, указав «первую величину»: «хочу обеспечительные меры «арест», а сообщить суду в момент заявления ходатайства о принятии предварительных обеспечительных мер о «второй величине» – о том, исполнение какого из требований обеспечивает истребуемый арест товара, забыл.

По крайней мере, в определении уважаемого суда от 18.11.2016г. ни одно исковое требование Hyundai MOBIS не упомянуто.

Отсутствие в определении Арбитражного суда Курской области упоминания конкретных исковых требований Hyundai MOBIS, исполнить которые, по мнению суда, без обеспечительного ареста не получится, позволяет нам утверждать, что принятые обеспечительные меры несоразмерны (пока не доказано обратное, а доказывать соразмерность должен истец, или если истец не очень трудолюбивый, то суд) заявленными требованиями.

Несоразмерные обеспечительные меры должны быть отменены, независимо от того, отпала необходимость в несоразмерных обеспечительных мерах или нет.

21.04.2017г. последовал отказ в отмене обеспечительных мер, мотивированный так:

Заявляя о принятии предварительных обеспечительных мер, Хендэ Мотор Компани и АО «Хендэ Мобис» представили копии претензионных писем от 27.10.2016, направленных в адрес ответчиков в целях соблюдения обязательного досудебного порядка, предусмотренного статьей 4 АПК РФ, в которых указали на нарушение прав компании на товарный знак. Одним из требований было изъятие из оборота и уничтожение товаров, ввезенных на территорию Российской Федерации по Декларации № 10108060/300916/0000569 и маркированные товарными знаками «HYUNDAI», «MOBIS».

...

Кроме того, отмена обеспечения по настоящему делу может в дальнейшем затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта, поскольку выпуск товара в гражданский оборот

влекут невозможность принятия решения о его уничтожении и изъятии из гражданского оборота в отношении данных ответчиков в случае наличия оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

В процитированном «ответе» Арбитражного суда Курской области имеется как минимум два недостатка:

1. несущественный недостаток, не являющийся основанием отмены оспариваемого судебного акта.

Указывать, исполнение какого из заявленных требований обеспечивается принятыми судом обеспечительными мерами необходимо в определении о принятии обеспечительных мер, а не через полгода в определении об отказе в отмене обеспечительных мер.

2. существенный недостаток, являющийся основанием отмены оспариваемого судебного акта.

Процитируем ещё раз вывод суда первой инстанции, выделив словосочетание «**гражданский оборот**» и два предлога «**в**» и «**из**»:

кроме того, отмена обеспечения по настоящему делу может в дальнейшем затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта, поскольку выпуск товара **в гражданский оборот** влекут невозможность принятия решения о его уничтожении и изъятии **из гражданского оборота** в отношении данных ответчиков в случае наличия оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

В данной цитате несложно обнаружить нелогичность, так как всё как раз наоборот: невозможно изъять товар из гражданского оборота без предварительного введения этого товара в гражданский оборот.

Если всё то же самое сформулировать в форме вопроса: как можно изъять товар из гражданского оборота, если этот товар так и не попал в гражданский оборот из-за обеспечительного ареста?

Ответить на этот вопрос необходимо, так как без ответа на указанный вопрос невозможно понять, что обеспечивает назначенный судом первой инстанции арест: исполнение либо неисполнение судебного акта. Во втором случае обеспечительные меры незаконны, так как противоречат положениям ч.2 ст.90 АПК РФ.

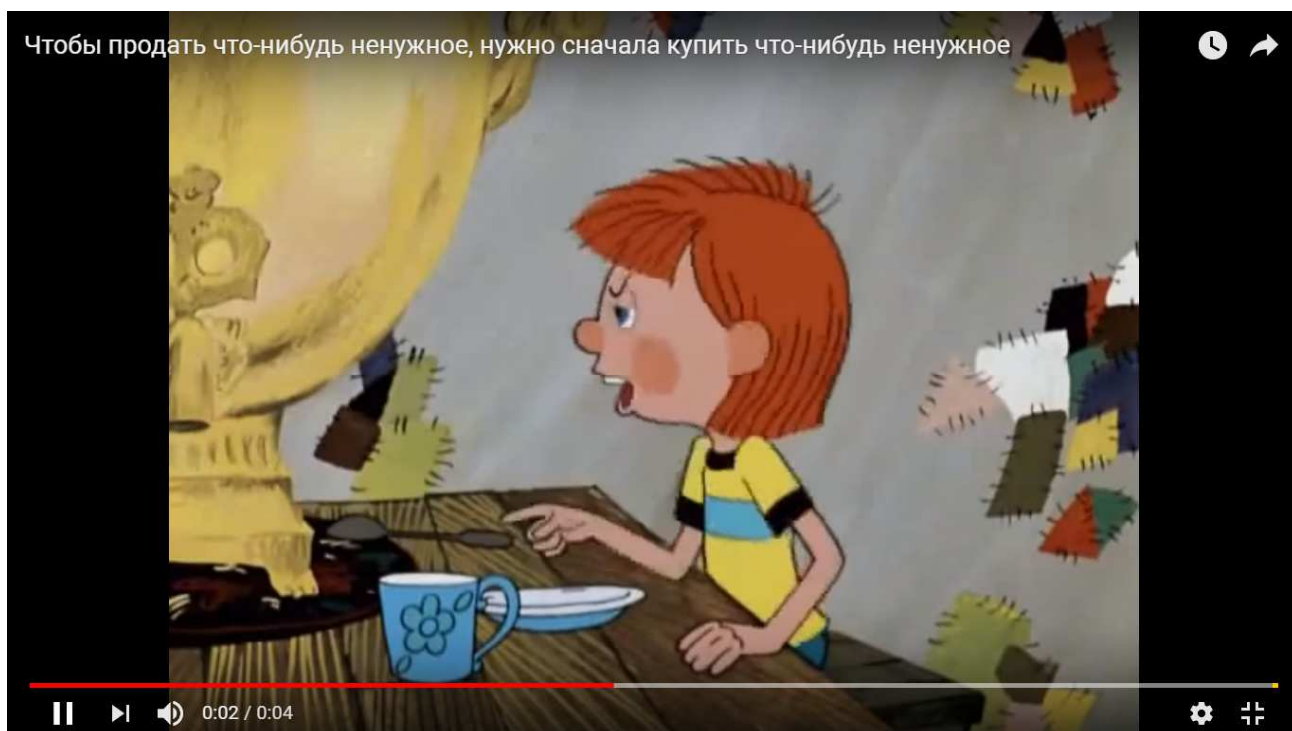
С учётом того обстоятельства, что суды первой и апелляционной инстанции не исследовали вопрос о том, можно ли изъять из гражданского оборота не введённый в гражданский оборот товар, и, как следствие, могли прийти к ошибочному выводу о том, что обеспечительный арест обеспечивает исполнение судебного акта, просим отменить определение Арбитражного суда Курской области от 21.04.2017г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2017г. на основании ч.1 ст.288 АПК РФ и направить вопрос об отмене обеспечительных мер на новое рассмотрение.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

15.09.2017г.

P.S. исходя из того, что мнение представителя ответчика в вопросе, можно ли изъять из гражданского оборота не введённый в гражданский оборот товар, не будет отнесено уважаемым судом к категории авторитетных, сошлёмся по аналогии здравого смысла на более авторитетное мнение героя хорошо всем известного художественного произведения:



- согласно которому избавиться от чего-то ненужного, не приобретя предварительно это ненужное, невозможно.