

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «ТМР импорт»

**истец:** Тойота Мотор Корпорейшн  
Тойота-то, Тойота, Айти 471-8572, Япония

**третьи лица:** Курская таможня  
Курская область, г.Курск,  
ул.Коммунистическая, д.3А

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС  
почтовый ящик 8323, Жарджа, ОАЭ

**предмет спора:** товарный знак **EMEX**

**дело №** А41-50904/15

**КОРОТКОЕ ДОПОЛНЕНИЕ К ОТЗЫВУ  
на кассационную жалобу Тойота Мотор Корпорейшн**

Уважаемый суд,

Представитель Ответчика помнит просьбу суда не увеличивать объём материалов настоящего дела ещё одним процессуальным документом.

Однако, прочитав сегодня судебные акты по делу «подводных лодок» № А40-10973/2015, не смог удержаться от того, чтобы написать настоящее короткое дополнение.

В деле № А40-10973/2015 Суд по интеллектуальным правам принял очень качественный судебный акт, охарактеризуем его как очень логичный и абсолютно разумный:

*принимая во внимание, что доля – это качественно или количественно выраженная часть от чего-нибудь целого, то коэффициент  $dg$ , определенный в приказе от 21.03.2008 № 72 как доля в правах, не может означать целое. Иное лишило бы смысла включение в состав формулы коэффициента  $dg$ , который всегда бы имел заранее известное и неизменное значение.*

Верховный суд Российской Федерации убил качественный судебный акт коротким и лишённым не только логики, но и смысла определением, сославшись на пункты 56-59 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, **не имеющие никакого отношения к этому спору.**

Верховный суд Российской Федерации понять можно (хотя, по нашему мнению, неправосудные акты не могут иметь никакого оправдания), довод «бюджет Российской Федерации должен пополняться» судебная коллегия под председательством уважаемого Владимира Валентиновича Попова могла сформулировать любым доступным данной коллегии способом:

поскольку как следует из **Обзора судебной практики по делам**, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 (пункты 56- 59), модернизация проектов подводных лодок, осуществленная за счет средств государственного (федерального) бюджета, также в полном объеме принадлежит Российской Федерации.

поскольку как следует **Кодекса торгового мореплавания** Российской Федерации (статьи 428-430), модернизация проектов подводных лодок, осуществленная за счет средств государственного (федерального) бюджета, также в полном объеме принадлежит Российской Федерации.

поскольку как следует из **Корабельного устава** Военно-Морского флота Российской Федерации (Глава 10), модернизация проектов подводных лодок, осуществленная за счет средств государственного (федерального) бюджета, также в полном объеме принадлежит Российской Федерации.

Просим не поступать аналогичным образом в настоящем деле, не отменять со ссылкой на не относимые к спору акты судебного толкования Верховного суда Российской Федерации законные и обоснованные судебные акты Арбитражного суда Московской области и Десятого арбитражного апелляционного суда.

Бюджет официального дистрибьютора товаров Тойота Мотор Корпорейшн в России, действительно, может страдать от того, что потребитель отдаёт предпочтение более дешевым товарам, предлагаемым на сайте [www.emex.ru](http://www.emex.ru). Но это трудности ООО «СП Бизнес Кар», а не ООО «ТМР импорт», российского потребителя и тем более не российского суда.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

14.10.2016г.