

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «Ватергрупп»
109472, г.Москва,
Волгоградский пр-кт, д.177, стр.1

истец: Paulaner Brauerei GmbH & Co KG
Hochstraße 75, 81541, München

третье лицо: ЦАТ
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

дело № А40-44208/14-51-379

ЖАЛОБА

**на определение Суда по интеллектуальным правам от 17.08.2015г. о
возвращении кассационной жалобы ООО «Ватергрупп»**

Уважаемый суд,

16.07.2015г. жалоба ООО «Ватергрупп» была оставлена без движения по причине отсутствия доказательств направления жалобы лицам, участвующим в деле, а также доказательств уплаты государственной пошлины.

23.07.2015г. кассатор во исполнение определения от шестнадцатого июля об оставлении жалобы без движения представил:

- почтовые квитанции, подтверждающие направление кассационной жалобы лицам, участвующим в деле,
- платёжное поручение,
- копию нотариального протокола осмотра сайта, подтверждающего ликвидацию компании «Grand Beverage Limited».

17.07.2015г. Суд по интеллектуальным правам возвратил жалобу заявителю, отказавшись принимать копию нотариального протокола осмотра сайта, подтверждающую ликвидацию компании «Grand Beverage Limited».

Кассатору такой поступок представляется странным, так как факт ликвидации компании «Grand Beverage Limited» был уже неоднократно установлен Судом по интеллектуальным правам, причём на основании данного, нотариального протокола осмотра сайта от 10.07.2014г. В частности данный факт установлен Судом по интеллектуальным правам с участием судьи Силаева Р.В.:

14.04.2015г. в заседании по делу № А40-141186/13-117-1287,

02.06.2015г. в заседании по делу деле А40-102940/13-12-538.

В настоящем деле суд отказался принимать копию нотариального протокола по тому основанию, что в дело была привлечена некая компания «Гранд», а протокол осмотра сайта свидетельствует о ликвидации другой компании, компании «Гранд Беверидж Лимитед». И

вроде как нет доказательств, что привлечённая в дело компания «Гранд» и ликвидированная компания «Гранд Беверидж Лимитед» – одно и то же лицо.

Заявитель находит такой поступок странным не только потому, что судье Силаеву Р.В. было известно о ликвидации компании «Grand Beverage Limited» ещё 14.04.2015г., но и потому что:

▫ 17.06.2014г. суд первой инстанции привлёк в дело не компанию «Гранд», а компанию «Grand Beverage Limited».

▫ у компании «Grand Beverage Limited», привлечённой в дело Арбитражным судом города Москвы, и у компании «Grand Beverage Limited», указанной в нотариальном протоколе осмотра сайта, совпадают не только названия, но и адрес, вплоть до офиса № 24.

Возможно, Суд по интеллектуальным правам предположил, что в одном офисе расположены две компании «Grand Beverage Limited», одна из которых ликвидирована, а другая нет.

Но кассатор, несмотря, на такое предположение, попросит, отменить определение Суда по интеллектуальным правам от 17.08.2015г.¹, хотя по известным уважаемому Суду причинам на отмену даже такого странного определения не рассчитывает.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

17.08.2015г.

Приложение: копия доверенности.

¹ и ставим оспариваемое определение Суда по интеллектуальным правам на первое место в хит-параде самых неудачно придуманных оснований отказа/оставления без рассмотрения/прекращения производства/возвращения жалоб оппонентов Ассоциации Европейского бизнеса в Суде по интеллектуальным правам.