

**Верховный суд Российской Федерации
(не судье Першутову А.Г.)**

от ответчика: ООО «Автокомета»
109388, г.Москва, ул.Гурьянова, д.55

заявитель: Управление Роспотребнадзора
по городу Москве
129626, г.Москва, Графский пер., д.4/9

третьи лица: ООО «Ай Пи Джи Консалт»
121614, г.Москва, Шелепихинская наб., д.8А

Volkswagen AG
Berliner Ring 2, 38440 Wolfsburg

предмет спора: ст.14.10 КоАП РФ

дело № А40-26059/15-121-201

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на постановление Арбитражного суда Московского округа от
09.03.2016г.**

Представитель ответчика неоднократно отмечал, что Суд по интеллектуальным правам занял ещё менее конструктивную позицию, чем Высший арбитражный суд Российской Федерации, в спорах по параллельному импорту, в связи с чем в течение 2015 года уговаривал Арбитражный суд Московского округа начать рассматривать дела по параллельному импорту.

Арбитражный суд Московского округа идти навстречу представителям независимых импортёров отказывался.

Однако кассационную жалобу по настоящему делу о применении ст.14.10 КоАП РФ, адресованную Суду по интеллектуальным правам (см. приложение № 1), принял и рассмотрел.

Но в настоящем деле речь не идёт о параллельном импорте.

В настоящем деле в принципе нет ни слова про импорт и даже про экспорт.

В связи с чем позиция Арбитражного суда Московского округа, принявшего и рассмотревшего не адресованную ему жалобу, заявителю не совсем понятна.

Ответчик полагал, что сможет обнаружить ответ на этот вопрос в тексте постановления суда кассационной инстанции, в том числе, принимая во внимание тот факт, что дело рассматривалось в очень авторитетном составе.

Разъяснений по вопросу подсудности в тексте оспариваемого постановления общество «Автокомета» не обнаружено.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 144-О-П указано, что несмотря на то что в арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации не содержится прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для

отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно - вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и статье 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не допускающей ограничение этого права ни при каких обстоятельствах, - принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 3 июля 2007 года N 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Положения статей 270, 288 и 304 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 данного кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

С учётом вышесказанного просим отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2016г.

Искренне Ваш,

Сосова М.А.

28.03.2016г.

Приложение :

1. копия кассационной жалобы в Суд по интеллектуальным правам,
2. доверенность,
3. копия определения Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2015г.,
4. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2015г.,
5. копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2016г.