заседание
05.10 15:00

Суд по интеллектуальным правам

истец: ООО «АВТОлогистика»
140091, г.Дзержинский,
ул.Энергетиков,
д.22, корп.1

ответчик: Kia Motors Corporation
12, Heolleung-ro, Seocho-gu, Seoul, Korea

третье лицо: Роспатент
123995, г.Москва, Г-59, ГСП-5,
Бережковская наб., 30, корп.1

дело № СИП-11/2016
ёлочки-пахучки

ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

Уважаемый суд,

Kia Motors Corporation оплатила обществу «АВТОлогистика» судебные расходы, имевшие место в деле № А41-82305/14, в связи с чем основания для обращения взыскания на товарный знак KIA № 142734 в данный момент у заявителя отсутствуют.

Мы обязуемся отказаться от заявленного в настоящем деле требования, если наш уважаемый оппонент откажется от попыток взыскать с общества «АВТОлогистика» 10.000 рублей в деле № А41-55984/14, 20.000 рублей в деле № А41-33754/15 и то ли 60.000 рублей, то ли 10.000 рублей в деле № А41-51810/15 (дело давно идёт, установить точную сумму требований не представляется возможным), итого чуть менее 100.000 рублей. От второго требования об абстрактном запрете Kia Motors Corporation может не отказываться, так как в удовлетворении этого требования откажет суд.

Однако с учётом нашего опыта общения с Kia Motors Corporation рассчитывать на отказ от попыток взыскать такую крупную сумму не приходится, поэтому наше предложение о мировом соглашении: отказ от требований в настоящем деле в обмен на отказ от требований о взыскании компенсации в делах № А41-55984/14, А41-33754/15 и А41-51810/15 будет отклонено.

В связи с чем мы просим досрочно прекратить правовую охрану товарного знака KIA № 142734.

По представленным доказательствам полагаем необходимым отметить следующее:

1.

Договор о передаче Хёндэ Мобис Компани бизнеса по продаже комплектующих (частей) для автомобилей от Kia Motors Corporation (том 2ой листы 1-8ой дела) является **единственным** необходимым для рассмотрения данного дела доказательством.

Все остальные документы, представленные нашими уважаемыми оппонентами, не имеют никакого правого значения.

Договор о передаче бизнеса доказывает отказ Kia Motors Corporation от использования оспариваемого товарного знака в отношении **частей** для автомобилей.

Хёндэ Мобис Компани не лицензиат.

Хёндэ Мобис Компани не использует товарный знак под контролем, так как, когда одно лицо уступает другому лицу свой бизнес, какой-либо контроль за ведением бизнеса не предполагается, как, впрочем, и в любой другой сделке по отчуждению имущества. Когда мы продаём или дарим кому-то свой автомобиль, по общему правилу (пока не доказано обратное) продавец или даритель никакого контроля за использованием проданной или подаренной вещи её новым владельцем не осуществляет.

Так как Хёндэ Мобис Компани не является ни правообладателем, ни лицензиатом, ни лицом, использующим товарный знак KIA № 142734 под контролем, действия Хёндэ Мобис Компани по использованию данного товарного знака для целей разрешения настоящего спора не имеют никакого значения. В то время как все представленные Ответчиком документы, основаны на использовании оспариваемого товарного знака именно Хёндэ Мобис Компани.

То обстоятельство, что Kia Motors Corporation не имеет никакого отношения к поставляемым в Российскую Федерацию частям для автомобилей, Ответчик доказывает с помощью копий таможенных деклараций, в которых в качестве отправителя/экспортёра указано Хёндэ Мобис Компани:

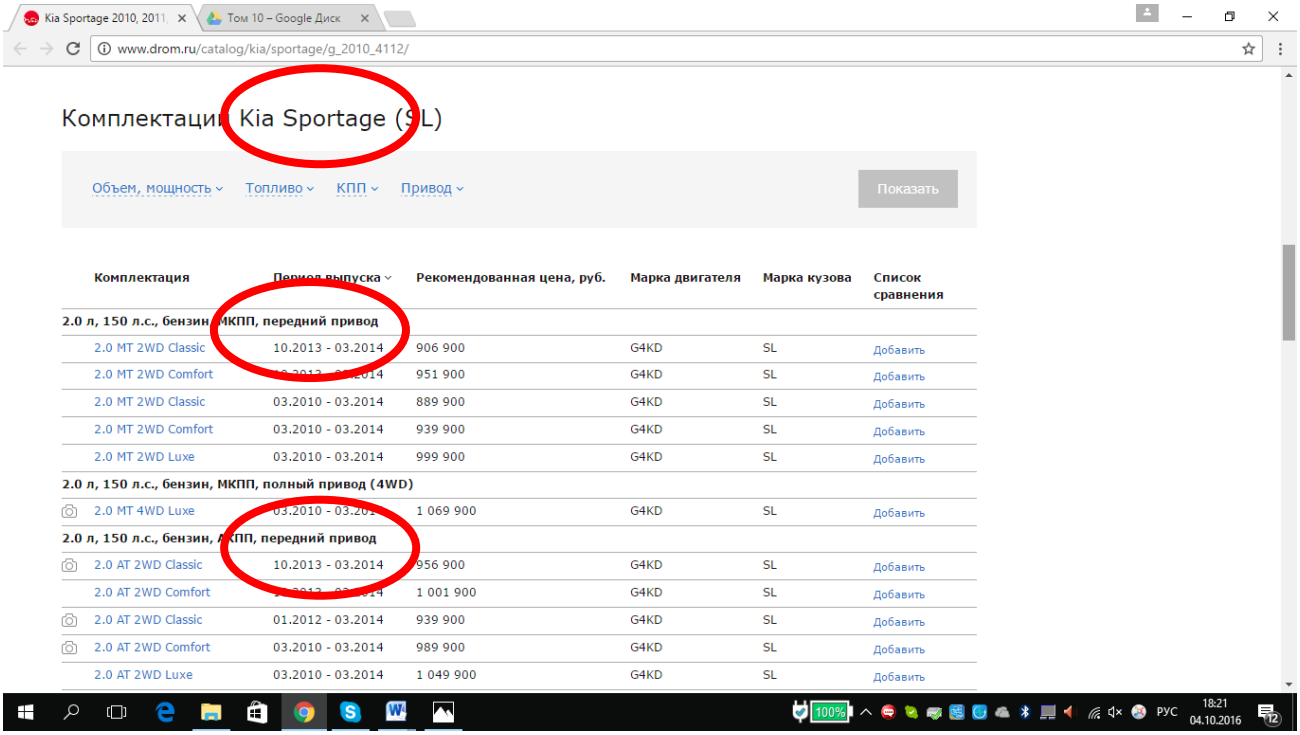
Это том 4ый листы 76-153ий, том 5ый листы 1-10ый, том 7ой листы 130-147ой, том 8ой листы 1-43ий.

Наш оппонент обращает на данный факт внимание суда также с помощью накладных, в соответствии с которыми ООО «Киа Моторс Рус» получает части для автомобилей не от своей материнской компании «Kia Motors Corporation», а от ООО «Мобис Партс СНГ» - дочернего общества компании «Хёндэ Мобис Компани».

Это том 3ий листы 15-36ой, 60-145ый, том 4ый листы 1-68ой, 121–169ый, том 10ый листы 1-5ый, 55–71ый, 76–94ый, 109–128ой, том 11ый листы 3–30ый, 34–62ой, 81–62ой, 96–104ый, 114–124ый, том 12ый листы 60–67ой, 71–88ой, 101–131ый, том 13ый листы 1–28ой, 32–49ый, 53–61ый, 80–88ой, 121–143ий, том 14ый листы 3-9ый, 18–26ой, 51–63ий дела.

3.

Автомобиль «Kia Sportage SL» (том 10ый лист 7ой, том 11ый листы 1ый, 32ой, 94ый, 126ой, том 13ый листы 30ый, 63ий, 90ый, том 14ый лист 1ый дела) может быть, как полноприводным, так и переднеприводным:

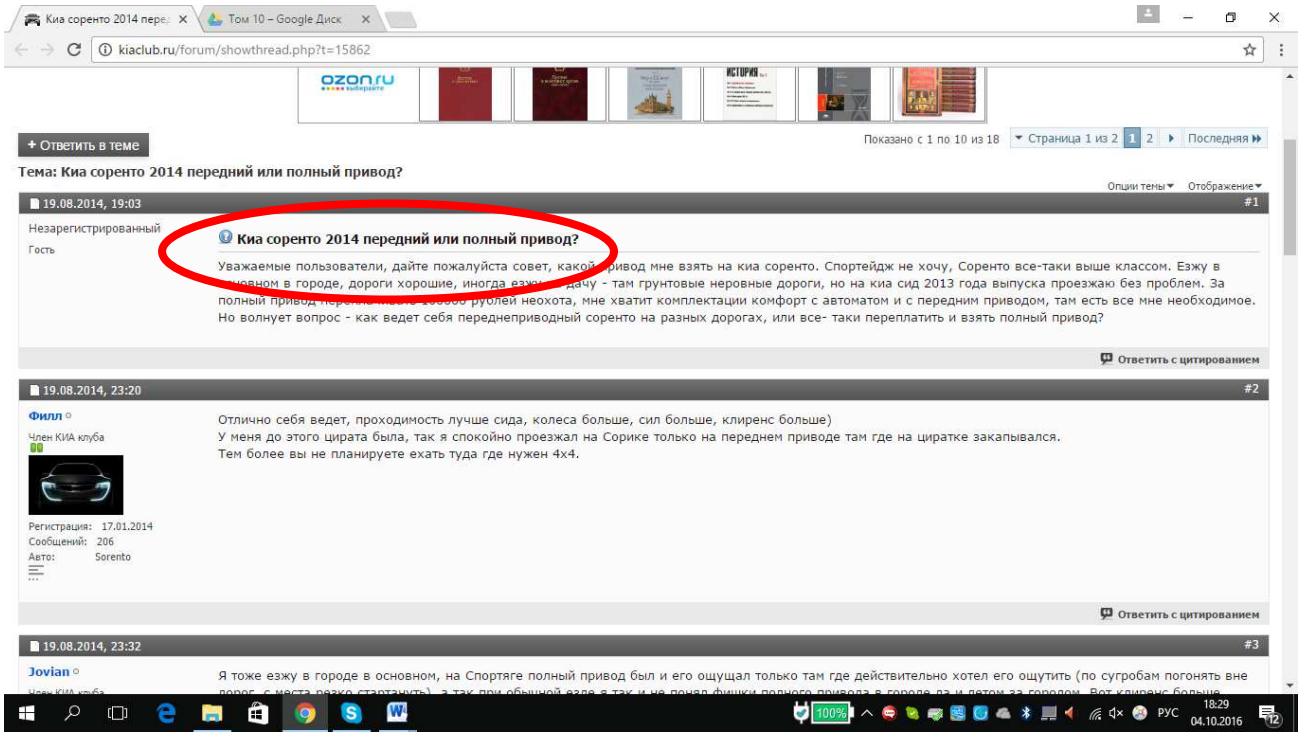


Комплектации Kia Sportage (SL)

Объем, мощность · Топливо · КПП · Привод · Показать

Комплектация	Период выпуска	Рекомендованная цена, руб.	Марка двигателя	Марка кузова	Список сравнения
2.0 л, 150 л.с., бензин, МКПП, передний привод					
2.0 MT 2WD Classic	10.2013 - 03.2014	906 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 MT 2WD Comfort	[illegible]	951 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 MT 2WD Classic	03.2010 - 03.2014	889 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 MT 2WD Comfort	03.2010 - 03.2014	939 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 MT 2WD Luxe	03.2010 - 03.2014	999 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 л, 150 л.с., бензин, МКПП, полный привод (4WD)					
2.0 MT 4WD Luxe	03.2010 - 03.2014	1 069 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 л, 150 л.с., бензин, АКПП, передний привод					
2.0 AT 2WD Classic	10.2013 - 03.2014	956 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 AT 2WD Comfort	[illegible]	1 001 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 AT 2WD Classic	01.2012 - 03.2014	939 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 AT 2WD Comfort	03.2010 - 03.2014	989 900	G4KD	SL	Добавить
2.0 AT 2WD Luxe	03.2010 - 03.2014	1 049 900	G4KD	SL	Добавить

Аналогичная ситуация и с KIA Sorento (том 10ый лист 74ый, том 12ый лист 69ый, том 14ый лист 28ой дела):



+ Ответить в теме

Показано с 1 по 10 из 18 · Страница 1 из 2 · Последняя

Тема: Киа соренто 2014 передний или полный привод?

19.08.2014, 19:03 #1

Незарегистрированный
Гость

Киа соренто 2014 передний или полный привод?

Уважаемые пользователи, дайте пожалуйста совет, какой привод мне взять на киа соренто. Спортейдж не хочу, Соренто все-таки выше классом. Езжу в основном в городе, дороги хорошие, иногда езжу на дачу - там грунтовые неровные дороги, но на киа сид 2013 года выпуска проезжаю без проблем. За полный привод переплачивать [illegible] рублей неохота, мне хватит комплектации комфорт с автоматом и с передним приводом, там есть все мне необходимое. Но волнует вопрос - как ведет себя переднеприводный соренто на разных дорогах, или все- таки переплатить и взять полный привод?

Ответить с цитированием

19.08.2014, 23:20 #2

Филл
Член КИА клуба
Регистрация: 17.01.2014
Сообщений: 206
Авто: Sorento

Отлично себя ведет, проходимость лучше сида, колеса больше, сил больше, клиренс больше)
У меня до этого цирата была, так я спокойно проезжал на Сорике только на переднем приводе там где на циратке закапывался.
Тем более вы не планируете ехать туда где нужен 4х4.

Ответить с цитированием

19.08.2014, 23:32 #3

Jovian
Член КИА клуба

Я тоже езжу в городе в основном, на Спортяге полный привод был и его ощущал только там где действительно хотел его ощутить (по сугробам погонять вне дорог, с места резко стартануть) а так при обычной езде я так и не понял фишки полного привода в городе да и летом за городом. Вот клиренс больше

Таким образом, Ответчик не представил достаточных доказательств использования оспариваемого товарного знака в отношении частей для **полноприводных** автомобилей.

4.

Возможно, мы плохо смотрели, но не обнаружили даже намёка на поставки **принадлежностей.**

Отметим, что части и принадлежности – это не одно и то же.

Принадлежности – это, в первую очередь, аксессуары, которые призваны сделать эксплуатацию транспортных средств более комфортной и безопасной.

Например, такие автопринадлежности как: елочка-пахучка, масляный ароматизатор, декоративное ведёрко для крепления под задним бампером, календарик на присоске, ограда для мелочи, собачка или китайский болванчик, омулет от сглаза, боксерские перчатки, пластиковые наклейки на «торпеду» под дерево, чехлы под кожу, занавески из бархатной ткани, деревянный рычаг КПП, табличка «не обгоняй, обидно, Радио Максимум», антистатические резиночки для крепления на задних крыльях, антенна радиоприёмника не менее двух метров и пр[1]. – обеспечивают для водителя и пассажиров комфортное пребывание в салоне автомобиля, помогают водителю более уверенно и безопасно чувствовать себя на дороге.

Стоит отметить, что отсутствие или наличие принадлежностей не влияет на технические свойства или характеристики транспортных средств, а их эксплуатация является возможной и без наличия автопринадлежностей.

Вместе с тем, части транспортных средств являются неотъемлемой составляющей транспортных средств, без которых их эксплуатация невозможна.

Такие товары как кузов, двигатель, механические передачи, амортизаторы, тормоза, тормозные устройства, электродвигатели, измерительные приборы, сигнализации, датчики контроля, фильтры, приборы контроля скорости, регуляторы напряжения, детали подвески и трансмиссии, термостаты, аккумулятор, датчики, приборы для открывания и закрывания дверей (электронные), подшипники и валовые соединения, фонари, отражатели, лампы для указателей поворота, кондиционеры, фары – всё это части транспортных средств, обусловленные их конструктивными и функциональными особенностями.

Например, кузов является основной несущей частью автомобиля, на него устанавливаются остальные детали и агрегаты автомобиля. В моторный отсек устанавливают карданный вал, саленблоки, суппорта и шаровые опоры, к днищу автомобиля крепят генератор,

---

[1] см. http://www.meleon.ru/category/avto-prinadlezhnosti/.

гидроусилитель, стартер и выпускной коллектор, по бокам присоединяют электрооборудование и топливную систему. При выходе из строя какой-либо из систем управления запрещается эксплуатация автомобиля, а неисправность любой части автомобиля может существенно повлиять на его безопасную эксплуатацию.

5.

Несмотря на то обстоятельство, что в данном случае правообладатель, **уступивший свой бизнес** в отношении частей для автомобилей, ничего не контролирует, и не представивший никаких доказательств в отношении принадлежностей к автомобилям, всё-таки полагаем необходимым выразить своё несогласие с теорией «западноевропейской судебной практики», применяемой Судом по интеллектуальным правам в аналогичных спорах.

Истец имеет в виду двенадцатое заседание Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, состоявшемся 29.06.2015г., на котором было принято решение считать положения статьи 1486 ГК РФ, в которой говорится об обязанности правообладателя контролировать качество товаров, не подлежащими применению.

Вместо словосочетания «контроль правообладателя», указанного законодателем в статье 1486 ГК РФ, Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам определил читать «простое согласие правообладателя», отсутствующее в статье 1486 ГК РФ.

К такому выводу научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам пришёл посредством следующего «научного» обсуждения (http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/protocol-12-of-the-meeting-of-the-scientific-advisory-council-at-the-court-for-intellectual-property-right):

> *Согласно позиции, изложенной в Справке, следует исходить из того, что формулировка «под контролем правообладателя» фактически заимствована из Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), заключённого в Марракеше 15.04.1994 (вступило в силу для России 22.08.2012) устанавливает, что «использование товарного знака другим лицом под контролем владельца знака признается для целей сохранения в силе регистрации использованием товарного знака». Эта формулировка в Соглашении ТРИПС, в свою очередь, взята из правовой практики США, в которой контроль правообладателя выражается, в первую очередь, в осуществляемом правообладателе* ***контроле качества*** *производимого третьим лицом товара, как правило — в рамках лицензионного договора.*
>
> *Следовательно, смысл пункта 2 статьи 1486 ГК РФ заключается в том, что по общему правилу для целей сохранения правовой охраны товарного знака по мотиву его использования требуется*

наличие лицензионного договора. Однако в исключительных случаях и при отсутствии лицензионного договора может быть признан факт использования товарного знака под контролем правообладателя; тогда требуются фактическое соглашение между правообладателем и другим лицом и согласованные действия, направленные на поддержание качества товара.

При этом в справке подчеркнуто, что данная позиция противоречит ***западноевропейской практике****, в которой главным является наличие простого согласия правообладателя на использование товарного знака третьим лицом, а* ***не контроль качества*** *товара.*

*Изложенная позиция была подвергнута детальному обсуждению. Большинство выступавших не согласились с тем, что толкование статьи 1486 ГК РФ необходимо производить в соответствии с американским подходом, и в той или иной степени присоединились к позиции, согласно которой пункт 2 статьи 1486 ГК РФ, используя формулировку «****под контролем правообладателя****», имеет в виду в первую очередь наличие* ***простого согласия правообладателя****.*

Мы взяли прилагательное «научный» в кавычки, так как из процитированного обсуждения непонятно, почему прямое указание законодателя о контроле правообладателя за использованием товарного знака следует считать не подлежащим применению по причине несоответствия этого положения российского закона «*западноевропейской практике*».

При этом, о какой именно «*западноевропейской практике*» идёт речь, нигде не сообщается, так как такой практики, скорее всего, не существует.

Сложно представить, что «западноевропейский» суд пожертвует правами «западноевропейского» потребителя в интересах недобросовестного иностранного производителя, не осуществляющего контроль за использованием своего товарного знака.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

05.10.2016г.