

Тимошину Н.В.  
Председателю  
Высшей квалификационной коллегии судей

**касательно судьи Суда по интеллектуальным правам Химичева В.А.**

Уважаемый Николай Викторович,

В своих обращениях в Высшую квалификационную коллегию судей заявитель неоднократно отмечал, что в Суде по интеллектуальным правам председатель суда уважаемая Людмила Александровна Новосёлова и заместитель председателя суда уважаемый Владимир Александрович Корнеев регулярно вмешиваются в систему автоматизированного распределения дел.

Заявитель также объяснял, что система автоматизированного распределения дел создана не просто так, а с целью предотвращения в арбитражных судах преступлений коррупционной направленности.

В настоящем заявлении речь пойдёт о вмешательстве в систему распределения дел председателем второго судебного состава Суда по интеллектуальным правам уважаемым Химичевым Виктором Афанасьевичем.

В Суде по интеллектуальным правам четыре судебных коллегии, в каждой судебной коллегии три судьи.

Дело № А41-50224/2014 первый раз было рассмотрено Судом по интеллектуальным правам в январе 2016 года в составе судебной коллегии, назовём её для целей настоящего заявления, коллегией № 1, которая отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В своём постановлении коллегия № 1 дала обязательные к исполнению для судов первой и апелляционной инстанции указания.

Суды первой и апелляционной инстанций указания судебной коллегии № 1 выполнили, приняли новые судебные акты.

При втором рассмотрении того же дела в Суде по интеллектуальным правам в январе 2017 года другая судебная коллегия Суда по интеллектуальным правам, назовём её коллегией № 2, снова отменила судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указав, что коллегия № 1 в своих правовых подходах заблуждалась.

Здесь важно отменить, что заблуждением было признано не частное мнение трёх лиц, а вступивший в законную силу судебный акт судебной коллегии Суда по интеллектуальным правам, обязательный для исполнения всеми, включая судей того же суда, повторно рассматривающих дело – судебная коллегия № 2 располагала полномочиями для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанции, но отменить постановление коллегии № 1 не могла (это мог сделать только Верховный суд Российской Федерации).

В результате суд первой инстанции при третьем рассмотрении дела должен был выбирать, чьи указания выполнять (указания прямо противоположные): судебной коллегии № 1 или судебной коллегии № 2, так как оба постановления судебных коллегий являются вступившими в законную силу и неотменёнными.

Чтобы разрешить эту ситуацию ответчик обратился в Суд по интеллектуальным правам с ходатайством о разъяснении: подлежат ли исполнению указания коллегии № 1, изложенные в постановлении Суда по интеллектуальным правам от января 2016 года.

Ходатайство о разъяснении поступило в Суд по интеллектуальным правам 03.07.2017г., в этот день и некоторое количество дней после 03.07.2017г. судьи из коллегии № 1 находилась на рабочем месте в Суде по интеллектуальным правам.

Однако ни 03.07.2017г., ни 04.07.2017г. или позднее указанное ходатайство в коллегиям № 1 не поступило.

После того, как коллегия № 1 ушла в отпуск, 19.07.2017г. (более чем через две недели) председатель второго судебного состава Химичев В.А. вынес определение о передаче указанного ходатайства в коллегиям № 2 по причине отпуска судей из коллегии № 1 на рассмотрение. Повторимся: коллегия № 2 признала не отменённый и действующий судебный акт коллегии № 1 ошибочным.

В тот же день 19.07.2017г. коллегия № 2 разъяснила порядок исполнения постановления коллегии № 1 – указала, что это постановление исполнять не нужно, так как есть постановление коллегии № 2.

Согласно ч.1 ст.18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и специализации судей

в порядке, **исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства**, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

В данном случае председателем второго судебного состава Суда по интеллектуальным правам Химичевым В.А. были совершены неправомерные действия по формированию состава суда – удержание более двух недель ходатайства о разъяснении до его передачи на рассмотрение судьям.

В соответствии со статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей просим рассмотреть настоящее заявление о совершении судьёй Химичевым В.А. дисциплинарного проступка.

Согласно ч.3 ст.12 Кодекса судейской этики председатель суда (заместитель председателя суда) при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.

Озвученное положение Кодекса в равной степени относится и действиям председателей судебных составов.

Согласно части четвёртой той же статьи Кодекса судейской этики ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Полагаем, что поступок судьи Химичевым В.А. не только привёл к очевидному нарушению законных прав и интересов лиц, участвующих в деле, но и повлёк за собой умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации Суда по интеллектуальным правам.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.