

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «Артин-Трейд»

121471, г. Москва,  
ул. Рябиновая, д.46, стр.13, этаж 1, корпус 2

**истец:** The Coca-Cola Company

1 Coca-Cola Plaza, Atlanta, Georgia United States

**третье лицо:** Московская областная таможня  
124498, Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9

**дело №** А40-215987/19-110-1793

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019г.  
об отказе в разъяснении судебного акта и на постановление  
Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019г.**

**ХОДАТАЙСТВО**

**о применении ч.3 ст.13 АПК РФ**

Уважаемый суд,

Когда суд принимает обеспечительные меры в целях обеспечения исполнения будущего судебного акта в определении об обеспечительных мерах следует указывать обеспечение исполнения **какого именно** требования предполагается с помощью принятых мер.

В определении от 19.08.2019 г. уважаемый Андрей Сергеевич Чадов не указал, исполнение каких именно требований он хотел обеспечить обеспечительными мерами.

Судья Анна Валерьевна Мищенко в оспариваемом определении написала:

*В мотивировочной и резолютивной частях указанного определения надлежащим образом и в полном объеме отражены какие суд принял обеспечительные меры и **в обеспечение каких требований**.*

Это неправда.

Определение от 19.08.2019 г. уважаемый Андрей Сергеевич Чадов написал русским, а не, например, греческим:

Έχοντας εξετάσει την αίτηση αποδοχής της εταιρείας Dze Coca-Cola Company προσωρινά μέτρα με τη μορφή κατάσχεσης

σημασμένων εμπορικών σημάτων σύμφωνα με τις δηλώσεις αριθ. 10013160/070819/0294895, 10013160/080819/0297163 εμπορεύματα, ανακάλυψε και κατασχέθηκε από τον εναγόμενο κατά την εισαγωγή του στο τελωνειακό έδαφος Ρωσική Ομοσπονδία εμπορικά σήματα με σημείων πλαστογράφησης, συνολικά 77 376 τεμάχια, πριν από την ένταξή τους ισχύ της τελικής απόφασης;

и не амхарским языком:

*ተቀባይነት ለማግኘት የኩባንያው ዴዝ ከካ ከላ ኩባንያ ማመልከቻውን ከግምት ውስጥ በማስገባት ምልክት በተደረገባቸው የንግድ ምልክቶች የመያዝ ሁኔታ ጊዜያዊ እርምጃዎች በአዋጅ ቁጥር 10013160/070819/0294895 ፣ 10013160/080819/0297163 ዕቃዎች ፣ ወደ ጉምሩክ ግዛቱ ሲገባ ከተከሰሱ አገኘና ተይ ል የሩሲያ ፌዴሬሽን ሸቀጥ ሸቀጦችን በ ከመቀላቀል በፊት የሐሰት ምልክቶች ፣ በአጠቃላይ 77 376 ቁርጥራጮች የመጨረሻው የፍርድ ውሳኔ ትክክለኛነት.*

Поэтому, для каждого, кто владеет русским языком, очевидно, что информация об обеспечиваемых исковых требованиях в определении от 19.08.2019 г. отсутствует.

Судья Вадим Рифович Валиев с кассатором согласился, но с учётом практикуемого данным судьёй гибкого подхода к правовой оценке тех или иных ситуаций указал, что под перечислением требований следует понимать фразу из вводной части определения Андрея Сергеевича Чадова «о защите прав на товарные знаки»:

*В вводной части определения от 19.08.2019 указаны в обеспечение каких требований (о защите прав на товарные знаки) приняты обеспечительные меры.*

Водная часть определения от 19.08.2019г. такая:

*компания "Дзе Кока-Кола Компани" (далее - истец, правообладатель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Артин Трейд» о защите прав на товарные знаки по свидетельствам №№242, 583945, 79360,721112, 620472,538694, 31825,215930,627381.*

Заявитель находит оба судебных акта подлежащими отмене.

Согласно требованиям ст.185 АПК РФ мотивировать определения - это не право, а обязанность суда.

В соответствии с положениями ч.2 ст.169 и ст.179 АПК РФ разъяснение судебного акта это также не «бонус» участнику процесса, а обязанность судьи.

Понятие «иск о защите прав на товарные знаки» не тождественно «перечислению заявленных в конкретном деле исковых требований».

Факультативно отметим, что из содержания искового заявления юридической фирмы «Патентус», действительно, неясно, где исковые требования, а где обеспечительные:

#### ПРОСИМ:

- 1) Принять обеспечительные меры и наложить арест на товары, –безалкогольные напитки, маркированные товарными знаками «Coca-Cola», ввезенных ООО «АРТИН ТРЕЙД» по декларации № 10013160/070819/0294895 в количестве 17 472 штук;
- 2) Запретить Московской областной таможне осуществлять выпуск товара – безалкогольных напитков, маркированных товарными знаками «Coca-Cola», ввезенных ООО «АРТИН ТРЕЙД» по декларации № 10013160/070819/0294895 в количестве 17 472 штук;
- 3) Принять обеспечительные меры и наложить арест на товары, –безалкогольные напитки, маркированные товарными знаками «Fanta», ввезенных ООО «АРТИН ТРЕЙД» по декларации № 10013160/080819/0297163 в количестве 59 904 штук;
- 4) Запретить Московской областной таможне осуществлять выпуск товара – безалкогольных напитков, маркированных товарными знаками «Fanta», ввезенных ООО «АРТИН ТРЕЙД» по декларации № 10013160/080819/0297163 в количестве 59 904 штук;
- 5) Запретить ООО «АРТИН ТРЕЙД» осуществлять ввоз товаров, ввезенных по декларации № 10013160/070819/0294895 - безалкогольных напитков, маркированных товарными знаками по свидетельству № 242, по свидетельству № 5, по свидетельству № 583945, по свидетельству № № 79360, по свидетельству № 721112, по свидетельству № 620472, по свидетельству № 538694.
- 6) Запретить ООО «АРТИН ТРЕЙД» осуществлять ввоз товаров, ввезенных по декларации № 10013160/080819/0297163 - безалкогольных напитков, маркированных товарными знаками по свидетельству № 31825, по свидетельству № 215930, по свидетельству № 627381.

Фраза «обеспечительные меры» использована только в отношении ареста (требования № 1 и № 3).

В требованиях № 2 и № 4 указана Московская таможня, такое требование к Московской таможне и логично, и законно, так как

согласно пункту 2 части 1 статьи 1252 ГК РФ требования о пресечении действий предъявляются также к «иным лицам, которые могут пресечь такие действия».

Тот факт, что суд первой инстанции назначил обеспечительные меры, не разобравшись в волеизъявлении общества «Патентус», служит основанием отмены самих обеспечительных мер.

Кстати, не позволяет понять волеизъявление общества «Патентус» и анализ платёжных поручений на оплату государственной пошлины.

За обеспечение иска обществом «Патентус» уплачено 14.08.2019 г. 6 000 рублей (то есть за два требования), за сам иск 12 000 рублей - также за два требования.

Итого четыре требования.

А как это видно выше, требований шесть.

В части обращения в Конституционный суд Российской Федерации: уверены, что отсутствие в статье 288 АПК РФ такого основания отмены, как изложение в оспариваемом в кассационном порядке судебном акте неправды, нарушает положения статей 19 и 46 Конституции Российской Федерации (см. приложение № 1).

Доводы кассационной жалобы:

1. в определении Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 г. изложено не соответствующее действительности утверждение о перечислении в определении того же суда от 19.08.2019 г. исковых требований;

2. позиция суда апелляционной инстанции, согласно которой семь слов «иск о защите прав на товарные знаки» могут заменить в определении об обеспечении исполнения исковых требований изложение требований, заявленных в этом конкретном деле, не отвечает положениям ч.2 ст.90, ч.5 ст.93 и п.5,6 ч.1 ст.185 АПК РФ.

Просим:

1. обратиться в Конституционный суд с запросом о проверке конституционности статьи 288 АПК РФ, не содержащей такого основания отмены судебного акта, как изложение неправды в судебном акте;

2. отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 г. об отказе в разъяснении судебного акта и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 г.

Приложение:

1. текст жалобы ООО «Мультибир» в Конституционный суд Российской Федерации – кассатор не сочтёт нарушением своих авторских прав использование данного текста в запросе в Конституционный суд Российской Федерации,

2. копия доверенности.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

27.10.2019г.