

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»

140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Volkswagen Aktiengesellschaft
Berliner Ring 2, 38440 Wolfsburg

третьи лица: Курская таможня
Курская область, г.Курск, ул.Коммунистическая, д.3А

ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
почтовый ящик 8323, Шарджа, ОАЭ

дело № А41-52265/16, С01-712/2018

ОТЗЫВ

на кассационную жалобу Гревцовой Анны Александровны

Уважаемый суд,

Просим отказать в удовлетворении кассационной жалобы Гревцовой Анны Александровны ввиду того, что все заявленные в жалобе доводы несерьёзные (на наш взгляд), необоснованные и не основаны на нормах права.

1. лицо, не привлечённое к участию в деле.

Не привлечение в дело и не присвоение определённого процессуального статуса – это не одно и то же.

Гревцова Анна Александровна в настоящем деле участвовала с момента подачи иска, была отдельно от остальных лиц многократно извещена Арбитражным судом Московской области на стадии взыскании судебных расходов, а также представила в суд первой инстанции отзыв на заявление о возмещении судебных расходов.

Лицо, которое имело возможность воспользоваться и воспользовалось всеми правами, предоставленными процессуальным законодательством, не может заявлять, что «не было привлечено в дело».

Действительно, в арбитражном процессуальном кодексе статус «представителя без доверенности» не прописан, однако то, что такое лицо является участником арбитражного процесса следует из акта обязательного судебного толкования – третьего абзаца пункта 25 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

21 января 2016 г. № 1 г. Москва «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Отметим, что нормы процессуального права содержатся не только в кодифицированных актах, указанные нормы присутствуют также в актах обязательного судебного толкования и в актах конституционного правосудия.

Ссылка на судебное дело № А02-1415/2014 несерьёзна, так как в этом деле у судебного представителя не было проблем с подтверждением своих полномочий.

Правильнее было бы сослаться на дело «АЙПИновус» № А40-136188/15, где судебные расходы были взысканы с «представителя без доверенности» только в стадии апелляционного обжалования, однако суды кассационных инстанций не усмотрели в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда «принятия решения о правах и обязанностях не привлечённого в дело лица».

2. Физическое лицо.

Заявитель кассационной жалобы, если мы правильно поняли, данный документ, не отрицает тот факт, что ООО «ТМР импорт» понесло судебные расходы, и что обществу «ТМР импорт» эти расходы должны быть возмещены.

А.А. Гревцова полагает, что ответчик должен был обратиться за взысканием судебных расходов не в арбитражный суд, а в суд общей юрисдикции.

Заявитель исходит из ошибочного и несерьёзного для любого юриста предположения о том, что арбитражные суды рассматривают только споры между юридическими лицами.

На самом деле, и это хорошо известно всем, подведомственность спора определяется не столько тем, является ли лицо физическим либо юридическим, а **прежде всего характером правоотношения.**

при этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о специальной подведомственности споров указывают на их рассмотрение арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли споры, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

*... при определении подведомственности спора суды **прежде всего** должны были определить характер спора, который в настоящем*

случае вытекает из осуществления деятельности по ликвидации юридического лица¹.

В данном случае ответ на вопрос о «характера правоотношения» для целей определения подведомственности очевиден:

- взыскание судебных расходов – это не самостоятельный процесс, а всего лишь стадия судебного процесса,

- законодатель не только не допускает возможность перенесения одной из стадий судебного процесса в другой суд, но и прямо запрещает это.

ч.2 ст.112 АПК РФ:

*заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, **может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции**, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.*

п.8 ч.1 ст.148 АПК:

*Арбитражный суд **оставляет** исковое заявление **без рассмотрения**, если после его принятия к производству установит, что заявлено исковое требование о взыскании судебных расходов, которое подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 112 настоящего Кодекса.*

Ответчик во всём вышеперечисленном, включая позицию Пленума Верховного суда Российской Федерации, не видит ничего неконституционного.

Если бы, допустим, суды общей юрисдикции Российской Федерации рассматривали дела по законам шариата или по правилам талиона, тогда бы, возможно, место рассмотрение заявления о взыскании 115.000 рублей с Анны Александровны Гревцовой имело принципиальное значение.

В данном случае нет не только кардинальных различий в том, как рассматриваются подобные заявления в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции, различий нет в принципе.

Более того, Конституционный суд Российской Федерации неоднократно указывал на взаимозависимость и взаимодополняемость гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в

¹ постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.11.2010г. № 7765/10 по делу № А40-26705/09-73-69.

частности, на восполнение пробелов гражданского процессуального закона положениями арбитражного процессуального кодекса и наоборот.

Так же обращаем внимание, что в российской правовой системе принцип, известный грузинскому народному правосознанию в качестве максимы «что это за глупый обычай к приданному ещё и невесту брать»², не действует, а действует иное правило: каждому праву корреспондирует обязанность.

Поэтому законному праву А.А. Гревцовой обратиться в арбитражный суд от имени любого лица, Volkswagen Aktiengesellschaft, AUDI Aktiengesellschaft либо даже от «Первого ордена»³ корреспондирует обязанность, также законная, – возместить судебные расходы ответчику в случае не представления в суд подтверждения полномочий действовать от имени упомянутых в качестве истцов лиц.

Указанные право и обязанность установлены нормами процессуального права, которые, как было отмечено выше, присутствуют не только в кодифицированных актах, но и в актах обязательного судебного толкования, в особенности, если акты обязательного судебного толкования восполняют пробел кодифицированного акта.

3. Т.В.Чурбакова v А.А. Гревцова.

В настоящем деле суды первой и апелляционной инстанции изучили материалы дела и пришли к обоснованному выводу о том, что в данном деле рассматривались требования, изложенные в оригинале искового заявления за подписью А.А. Гревцовой (т.1 л.д.150 – 152), а не требования, представленные в копии искового заявления за подписью Т.В. Чурбаковой.

Данный вопрос – является вопросом факта, а значит, не подлежит проверке в стадии кассационного обжалования.

Третий абзац пункта 25 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» не даёт ответа на вопрос о том, подписант какого из исковых заявлений, если таких заявлений несколько, должен возместить судебные расходы:

² Ханума/А.А. Цагарели/1882г.

³ военная и политическая организация, появившаяся спустя тридцать лет после битвы при Эндоре. Организация вдохновлялась принципами Галактической Империи и вела войну с Соппротивлением за контроль над Галактикой – «Звёздные войны. Эпизод VII: Пробуждение Силы».

в случае, если исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду того, что оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу, либо подписано лицом, должностное положение которого не указано, судебные издержки, понесенные участниками процесса в связи с подачей такого заявления, взыскиваются с этого лица.

Однако Пленум Верховного Суда Российской Федерации и не должен разъяснять такие детали, так как очевидно, что речь должна идти о подписанте того искового заявления, которое рассматривается в данном конкретном производстве, а это был оригинал искового заявления за подписью А.А. Гревцовой.

Тот факт, что в настоящем деле А.А. Гревцова настаивала на удовлетворении исковых требований, изложенных в подписанном ей же заявлении, ни А.А. Гревцова, ни Volkswagen Aktiengesellschaft не отрицают.

Как было отмечено ранее, каждое дееспособное лицо должно отвечать за свои действия.

После того, как А.А. Гревцова представила в суд оригинал искового заявления со своей подписью и настаивала на его удовлетворении, она лишается возможности заявлять, что неблагоприятные последствия таких действий должны ложиться на кого-то другого.

Заяви ответчик требование о взыскании судебных расходов к Чурбаковой Т.В., Чурбакова Т.В. стала бы указывать на А.А. Гревцова как на подписанта рассматриваемого в данном деле заявления.

Суды первой и апелляционной инстанции данный вопрос не оставили открытым, а дали обоснованный, подробно и логично мотивированный ответ.

Укажем также не несерьёзность довода о том, что исковое заявление за подписью А.А. Гревцовой это «не исковое заявление вовсе, а уточнение иска»⁴.

4. оспаривание оставления искового заявления без рассмотрения.

Ответчик находит несвоевременной попытку заявителя кассационной жалобы (пункт 4 жалобы) оспорить определение

⁴ наши оппоненты отсутствующее в процессуальном законодательстве понятие «уточнение иска» используют не всегда к месту, см. дело № А41-55568/17.

Арбитражного суда Московской области от 07.03.2017г. об оставлении искового заявления Volkswagen Aktiengesellschaft без рассмотрения через полтора года после его вынесения в стадии кассационного обжалования определения о взыскании судебных расходов.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

15.10.2018г.

Приложение: распечатка с почты Парагона, подтверждающая направление настоящего отзыва лицам, участвующим в деле.