

Арбитражный суд города Москвы

заявитель: ООО «АкваЛайф»
129110, г.Москва, ул.Большая Переяславская,
д.6, стр.1, офис 38

должностные лица: Стебаков А.В.
Главный судебный пристав
города Москвы
125047, г.Москва
ул.Бутырский вал, д.5

Жердецкий Д.В.
судебный пристав-исполнитель
Мещанского РОСП УФССП России по Москве
129090, г. Москва,
1-ый Коптельский пер., д.14/16, корп. 2

третьи лица: Девятый арбитражный апелляционный суд
127944, г.Москва,
Проезд Соломенной сторожки, д.12

Суд по интеллектуальным правам
105062, г.Москва,
ул. Машкова, д.13, стр.1

предмет спора: оспаривание действий и бездействия
должностных лиц

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый суд,

25.03.2015г. в АКБ «Росевробанк» обществом «АкваЛайф» была снята копия с постановления от 03.03.2015г. судебного пристава-исполнителя Жердецкого Д.В. о розыске счетов, принадлежащих должнику и о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника (приложение № 1).

Из данного постановления следует, что с ООО «АкваЛайф» взыскано 50.000 исполнительского сбора за неисполнение исполнительного листа № АС006221002 от 25.03.2014г., в соответствии с которым общество «АкваЛайф» обязывалось изъять и уничтожить товар, ввезённый по ДТ № 10129070/090713/0005742.

Исполнить данное требование ООО «АкваЛайф» самостоятельно не могло, ни добровольно, ни принудительно, что любому человеку, даже не юристу понятно без подробных пояснений, в том числе должно быть понятно судебному приставу-исполнителю.

Арбитражный суд города Москвы в деле № А40-98350/13-51-275 удовлетворил не требование об изъятии и уничтожении товара, а требование об обязанности общества «АкваЛайф» изъять данный товар из гражданского оборота, а затем уничтожить его, одновременно запретив тот же самый товар вводить в гражданский оборот (более подробно см. по данной проблеме – приложение № 2).

Так как исполнительский сбор взыскан за неисполнение только требования об изъятии и уничтожении, вернее об обязанности общества «АкваЛайф» произвести изъятие и уничтожение, мы не будем останавливаться на проблеме одновременного удовлетворения взаимоисключающих требований о запрете на введение в гражданский оборот и об обязанности изъять из гражданского оборота, а сразу перейдём к обязанности:

Общество «АкваЛайф» вопреки предположениям Суда по интеллектуальным правам и Девятого арбитражного апелляционного суда¹ не располагает властными полномочиями, полномочиями представителя власти, в связи с чем лишено возможности изымать товар у третьих лиц.

Мы три раза обращались к главному судебному приставу города Москвы Александру Владимировичу Стебакову с ходатайством о прикомандировании к ООО «АкваЛайф» двух судебных приставов-приставов исполнителей, но ответа так и не получили (см. приложение № 3,4,5).

О возникших трудностях с исполнением судебного акта заявитель проинформировал Мещанский РОСП УФССП России по городу Москве (см. приложение № 6,7), а также неоднократно обращался в суды всех инстанций с ходатайствами о разъяснении судебного акта, однако ни один суд так и не смог разъяснить свой судебный акт (см. приложение № 8-12).

С учётом вышесказанного, руководствуясь статьями 197-201 АПК РФ, просим признать:

- незаконным, нарушающим положения ст.11 Федерального закона от 21.07.1997г. N 118-ФЗ «О судебных приставах», бездействие главного судебного пристава города Москвы Александра Владимировича Стебакова, выразившееся в не прикомандировании к ООО «АкваЛайф» двух судебных приставов-приставов исполнителей,

- незаконным, нарушающим положения ст.112 Федерального закона от 2.10.2007г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскание с общества «АкваЛайф» исполнительского сбора в размере 50.000 рублей.

В связи с арестом расчётного счёта ООО «АкваЛайф» судебным приставом-исполнителем Жердецким Д.В. (см.приложение № 1) ходатайствуем о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Девятый арбитражный апелляционный суд и Суд по интеллектуальным правам привлечены в настоящий процесс в связи с тем, что должны, по мнению заявителя, разделить с ним финансовую

¹ суд первой инстанции мы не упоминаем ввиду неофициального запрета судьям Арбитражного суда города Москвы отказывать правообладателям в удовлетворении их требований в спорах по параллельному импорту. Этот запрет действует с 2012 года, в результате чего в спорах по параллельному импорту судьи Арбитражного суда города Москвы до сих пор удовлетворяют любые требования правообладателей, даже не читая их.

ответственность за неисполнение заведомо неисполнимого судебного акта.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

27.03.2015г.

Приложение:

1. копия постановления о розыске счетов от 03.03.2015г.,
2. копия заявления об отводе судье Уколову С.М.²,
3. копия обращения к главному судебному приставу города Москвы от 14.03.2014г.,
4. копия обращения к главному судебному приставу города Москвы от 09.04.2014г.,
5. копия обращения к главному судебному приставу города Москвы от 06.06.2014г.,
6. копия письма судебному приставу-исполнителю Мещанского РОСП Котовскому З.А. от 30.06.2014г.,
7. копия письма судебному приставу-исполнителю Мещанского РОСП Котовскому З.А. от 04.07.2014г.,
8. копия ходатайства от 26.08.2014г. о разъяснении судебного акта,
9. копия определения от 01.09.2014г. об отказе в разъяснении судебного акта,
10. копия апелляционной жалобы от 05.09.2014г. на отказ в разъяснении судебного акта,
11. копия постановления от 23.09.2014г. об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы на отказ в разъяснении судебного акта,
12. копия кассационной жалобы от 01.12.2014г. на постановление об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы на отказ в разъяснении судебного акта,
13. копия выписки из ЕГРЮ в отношении ООО «АкваЛайф»;
14. копия свидетельства регистрации ООО «АкваЛайф»;
15. копия доверенности.

² мы приложили данное заявление об отводе не потому, что хотим ещё раз покритиковать уважаемого Сергея Михайловича Уколова. Причина другая, вернее, две причины: в этом заявлении наглядным образом продемонстрирована неисполнимость судебного акта, это, во-первых. Во-вторых, в каждом своём постановлении судебные приставы-исполнители предупреждают должника об ответственности, установленной ст. 315 УК РФ, в том числе предупреждали общество «АкваЛайф». Полагаем, что аналогичное предупреждение, дополненное ссылкой на ч.4 ст.33 УК РФ, приставы должны адресовать судьям.