

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п. Томилино,
мкр. Птицефабрика, Литера 6Ш
корпус К-43, офис 101

истец: Киа Моторс Корпорэйшн
123317, г. Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2
Хёндэ Мотор Компани
123317, г. Москва,
Пресненская наб., д.6, стр.2

третье лицо: Домодедовская таможня
142015, Московская обл.,
Домодедовский район, аэропорт Домодедово (грузовой)

дело № А41-45435/15
*ч.2 ст.112 АПК РФ в редакции ООО «Мобис Партс СНГ»,
в круге втором,
неумный законодатель,
здесь читаем, здесь не читаем,
за гранью добра и зла,
бремя доказывания отсутствующего факта,
о кошмарном сне Верховного суда*

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
11.09.2019 г. и на постановление Десятого арбитражного
апелляционного суда от 27.11.2019 г.**

Уважаемый суд,

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов было отказано:

1. судом первой и апелляционной инстанции по тому основанию, что по каждому исковому требованию следует подавать самостоятельное заявление о взыскании судебных расходов;
2. судом апелляционной инстанции по тому основанию, что ответчик заявил неправильную пропорцию распределения судебных расходов, а суд апелляционной инстанции установить правильную пропорцию самостоятельно не может.
3. судом апелляционной инстанции по тому основанию, что Валитов Д.А., **не оказывавший юридических услуг по настоящему делу обществу «ТМР импорт»**, не подтвердил своих отношений с ООО «Алтимейт Биир».

Все три основания отказа в удовлетворении заявления ООО «ТМР импорт» неправомерны.

1. два круга.

Настоящее дело прошло «два круга».

В круге первом соистцам было отказано в удовлетворении требования об абстрактном запрете.

В круге втором требования соистцов о взыскании компенсации были удовлетворены.

Ответчик просил взыскать судебные расходы за отказ в удовлетворении требования об абстрактном запрете.

Однако, по мнению судов первой и апелляционной инстанции, заявлять о взыскании судебных расходов за отказ в удовлетворении требования об абстрактном запрете следовало после «круга первого», а по прошествии «круга второго» такое заявление рассмотрению уже не подлежит:

В удовлетворении требований о запрете использования товарных знаков отказано решением Арбитражного суда Московской области от 09.12.2015, оставленным в этой части без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 21.12.2016. Рассмотрение дела в указанной части закончилось принятием постановления Суда по интеллектуальным правам, которым были окончательно разрешены требования неимущественного характера.

Следовательно, срок для подачи заявления о распределении судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением требований о запрете использования товарных знаков, начал течь с 21.12.2016 и истёк 21.06.2017.

Ответчик обратился в суд с соответствующим заявлением 26.06.2019, то есть за пределами указанного срока. В связи с этим данное заявление в части распределения судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением требований о запрете использования товарных знаков, не подлежит удовлетворению.

Иными словами:

ч.2 ст.112 АПК РФ в редакции законодателя	ч.2 ст.112 АПК РФ в редакции ООО «Мобис Партс СНГ»
Заявление по вопросу о судебных	Заявление по вопросу о судебных

<p>расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение <u>дела</u> по существу.</p>	<p>расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение <u>требования</u> по существу.</p>
--	--

Кассатор полагает, что ч.2 ст.112 АПК РФ подлежит применению в настоящем и в любом другом деле в «редакции законодателя», а не в «редакции ООО «Мобис Партс СНГ».

Более того, даже если и применять ч.2 ст.112 АПК РФ в «редакции ООО «Мобис Партс СНГ», в судебном акте следует представить правовое обоснование такой редакции («системное толкование», «историческое толкование», «достижение высших целей правосудия»), а также объяснить каким образом «редакция ООО «Мобис Партс СНГ» отвечает положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой любые сомнения в толковании норм процессуального права должны толковаться в пользу предоставления судебной защиты, а не в пользу отказа в судебной защите, в данном случае по основанию якобы пропуска срока обращения с заявлением о взыскании судебных расходов.

2. пропорция.

Суд апелляционной инстанции указал, что Ответчик просил взыскать с Соистцов 293 445 рублей, в то время как взыскать можно было, по мнению суда, не более 225 000 рублей.

В оспариваемом постановлении не указывается, что помешало суду апелляционной инстанции взыскать судебные расходы в размере «не более 225 000 рублей».

Касательно пропорции поясним.

Позиция Ответчика, согласно которой государственная пошлина и расходы на судебного представителя распределяются в одной и той же пропорции, основана не на хотениях ООО «Мобис Партс СНГ», а на нормах права, а именно:

Статья 101 АПК РФ: судебные издержки и государственная пошлина входят в состав судебных расходов.

Статья 110 АПК РФ: пропорционально делятся «судебные расходы», а не «судебные издержки».

Частное мнение судей Мындри Д.И., Булгакова Д.А., Четвертаковой Е.С., изложенное в постановлении от 09.08.2019 г. по делу № А41-71706/2016, согласно которому существует две пропорции, одна для государственной пошлины, вторая для расходов на судебных представителей, на которое косвенно ссылается судья Сёмушкина В.Н., на нормах процессуального права не основано.

Более того, частью 1 статьи 333.21 НК РФ законодатель установил справедливое, по мнению законодателя, соотношение расходов по исковым требованиям имущественного и неимущественного характера.

Судьи Мындра Д.И., Булгаков Д.А., Четвертакова Е.С. в постановлении от 09.08.2019 г. по делу № А41-71706/2016 не пояснили, почему, по мнению перечисленных судей, законодатель ошибся не только в статье 110 АПК РФ, указав не «судебные издержки», а «судебные расходы», но и в ч.1 ст.333.21 НК РФ, установив несправедливое, по мнению судей Мындри Д.И., Булгакова Д.А., Четвертаковой Е.С., соотношение расходов по требованиям имущественного и неимущественного характера.

Нет ничего удивительного (для кассатора), что судья Сёмушкина В.Н. приняла во внимание мнение судей Мындри Д.И., Булгакова Д.А., Четвертаковой Е.С. только в части, соответствующей интересам ООО «Мобис Партс СНГ», а в части не соответствующей данным интересам, проигнорировала, как это принято: «здесь читаем, здесь не читаем».

В оспариваемом определении отмечается:

Как указано в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера.

В то время как судьи Мындра Д.И., Булгаков Д.А., Четвертакова Е.С. в том же постановлении разъясняют не самые сложные вещи:

При этом разъяснения, содержащиеся в пунктах 20, 21 постановления № 1, имеют в виду ситуации, касающиеся пропорционального распределения судебных расходов в случае **частичного удовлетворения одного** требования.

3. за гранью добра и зла.

Вывод суда апелляционной инстанции про Валитова Д.А. находится, по мнению кассатора, за «гранью добра и зла».

Если суд кассационной инстанции согласится с данным выводом судьи Сёмушкиной В.Н., просим изложить в постановлении, вынесенном по результатам рассмотрения настоящей жалобы, на следующие вопросы (доводы) ООО «ТМР импорт»:

I. зачем обществу «ТМР импорт» для целей возмещения судебных расходов в настоящем деле доказывать наличие отношений между Валитовым Д.А. и ООО «Алтимейт биир», если Валитов Д.А. в настоящем деле «никаким боком» не участвовал?

II. большую часть работы по настоящему делу выполнил Сосов М.А., почему суд апелляционной инстанции не принял в качестве доказательства находящуюся в материалах дела копию трудовой книжки Сосова М.А. АТ-VIII № 4772521?

III. касательно граней добра и зла: почему в предмет доказывания по настоящему делу суд апелляционной инстанции включил отношения ООО «Алтимейт биир» и Валитова Д.А., но при этом исключил из предмета доказывания отношения ООО «Алтимейт биир» и Сосова М.А. (неверное определение предмета доказывания – это одно из оснований пересмотра судебного акта в суде кассационной инстанции – ч.1 ст.288 АПК РФ)?

IV. почему общество «ТМР импорт» не может подтвердить тот факт, что Иванов Д.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Алтимейт биир», а в данный момент состоит в гражданско-правовых отношениях как индивидуальный предприниматель доказательством – письмом за подписью генерального директора ООО «Алтимейт биир» Хатунцева В.А.?

V. основываясь на какой норме права (ч.3 ст.288 АПК РФ), суд апелляционной инстанции постановил, что письмо генерального директора ООО «Алтимейт биир» Хатунцева В.А. от 19.08.2019 г. не может являться, по мнению суда, доказательством по гражданскому спору (в отличие, например, от письма истцу таможенного органа)?

VI. суд апелляционной инстанции ссылается на статью 68 АПК РФ, при этом не объясняет, **каким именно законом** (ч.2 ст.288 АПК РФ) установлено, что характер правоотношений ООО «Алтимейт биир» и Иванова Д.В. должен подтверждаться предоставлением в суд копии договора, раскрывающем **посторонним лицам** (ООО «Мобис Партс СНГ») подробности правоотношений указанных лиц, не имеющие (подробности) никакого отношения к предмету спора о взыскании расходов?

VII. суд может игнорировать преюдициальные судебные акты **только при условии** изложения в своём решении/постановлении оснований такого игнорирования. Почему суд апелляционной инстанции проигнорировал (ч.3 ст.288 АПК РФ) ссылки Ответчика на установленные **преюдициальными** для участников настоящего процесса судебными актами по делам №№ А41-43890/15, А41-44653/15 обстоятельства, см. постановление Суда по интеллектуальным правам от 31.08.2017г.:

*Изложенные в кассационной жалобе истца доводы о том, что документы составлены между ответчиком и обществом «Алтимейт биир», в то время как услуги представителя были оказаны совершенно иными лицами (**Сосовым М.А., Ивановым Д.В.**), не являющимися работниками последнего, подлежат отклонению по следующим основаниям.*

То обстоятельство, что услуги представителя были оказаны именно обществом «Алтимейт биир», а не иным лицом, следует из трудовой книжки Сосова М.А., принимавшего участие в судебных заседаниях и совершавшего иные процессуальные действия по доверенности, выданной ответчиком, согласно которой Сосов М.А. является работником (заместителем генерального директора) общества «Алтимейт биир». Иванов Д.В. принимавший участие в судебных заседаниях по доверенности, выданной ответчиком в качестве представителя общества, также оказывал услуги от имени общества «Алтимейт биир» (письмо от 28.02.2017 № 17102-15).

- согласно которым услуги по предоставлению интересов в суде обществу «ТМР импорт»:

- а)** оказывает ООО «Алтимейт биир»;
- б)** оказывает именно по соглашению от 23.06.2015 г. № ТМР/2015, также как и в настоящем деле;
- в)** усилиями юристов Сосова М.А. и Иванова Д.В.

VIII. почему суд апелляционной инстанции не принял в качестве **доказательства** находящуюся в материалах дела копию доверенности ООО «ТМР импорт», в которой указывается на оказание

услуг, как обществом «Алтимейт Биир», так и Сосовым М.А., Ивановым Д.В.?

IX. почему суд апелляционной инстанции перераспределил бремя доказывания?

Здесь поясним.

ООО «ТМР импорт» представило в суд пятнадцать (не считая ссылки на преюдициальные судебные акты) доказательств того, что именно ООО «Алтимейт Биир» и именно по соглашению от 23.06.2015 г. № ТМР/2015 оказывало услуги ООО «ТМР импорт» в настоящем деле:

- i. оригинал платёжного поручения № 6 от 19.01.2016г. с отметкой банка,
- ii. выписку по расчётному счёту ООО «ТМР импорт» № 40702810600000002698 в АО «Райффайзенбанк» за 19.01.2016г.,
- iii. копию счёта на оплату от 12.01.2016г. № 1,
- iv. оригинал платёжного поручения № 201 от 07.07.2016г. с отметкой банка,
- v. выписку по расчётному счёту ООО «ТМР импорт» № 40702810600000002698 в АО «Райффайзенбанк» за 07.07.2016г.,
- vi. копию счёта на оплату от 05.07.2016г. № 820,
- vii. копию счёта на оплату от 05.07.2016г. № 820,
- viii. копию приложения № 2 от 07.07.2015г. к соглашению об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- ix. копию доверенности № 15I20-3 от 18.02.2015г.,
- x. копию приложения № 2/2 от 05.06.2019г. к соглашению об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- xi. копию акта сдачи-приёмки услуг от 05.06.2019г.,
- xii. копию доверенности № 18I20-6 от 18.06.2018г.,
- xiii. копию соглашения об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- xiv. копию письма ООО «ТМР импорт» № 18I02-03 от 05.02.2018г.,
- xv. копию письма ООО «Алтимейт Биир» от 29.07.2019г.

Если соистцы полагают, что Иванов Д.В. оказывал юридические услуги ООО «ТМР импорт» не от лица ООО «Алтимейт Биир», а по самостоятельному соглашению, почему они не предоставили доказательства наличия самостоятельного соглашения между ООО

«ТМР импорт» и Д.В. Ивановым, исполняя таким образом свою обязанность по **опровержению представленных Ответчиком и перечисленных выше пятнадцати доказательств**.

X. обязано ли ООО «ТМР импорт» доказывать **отсутствующий (отрицательный) факт** – отсутствие самостоятельного соглашения с Д.В. Ивановым?

XI. какой презумпцией должен руководствоваться суд: презумпцией разумности либо презумпцией глупости?

Зачем, пока не доказано обратное в соответствии с презумпцией разумности, Ответчику нанимать на оказание юридических услуг Д.В. Иванова, а оплачивать услуги ООО «Алтимейт Биир»?

Почему, пока не доказано обратное в соответствии с презумпцией разумности, Ответчику не заявить к возмещению оплаты услуг Д.В. Иванова, если такая оплата имела место?

Зачем, пока не доказано обратное в соответствии с презумпцией разумности, Д.В. Иванову оказывать услуги ООО «ТМР импорт» бесплатно?

XII. предполагает ли требование высших судебных инстанций доказать наличие **«связи понесенных издержек с делом»** возложением на заявителя требования о взыскании расходов обязанности представить в суд доказательства, перечисленные судом апелляционной инстанции:

трудовые книжки, трудовые договоры, приказы о приеме на работу, гражданско-правовые договоры, счета, акты и платежные документы и иные доказательства, которые бы подтверждали выполнение Д.В. Ивановым и Д.А. Валитовым гражданско-правовых обязательств или трудовых обязанностей перед ООО «Алтимейт Биир» в связи с рассматриваемым спором.

Либо это абсолютно надуманное требование, которое высшие судебные инстанции даже в «кошмарном сне» не полагали возможным возлагать на заявителя требования о возмещении судебных расходов, а такая связь считается доказанной, **пока это не опровергнуто оппонентом**, посредством предоставления в суд, повторимся:

i. оригинала платёжного поручения № 6 от 19.01.2016г. с отметкой банка,

j. выписки по расчётному счёту ООО «ТМР импорт» № 4070281060000002698 в АО «Райффайзенбанк» за 19.01.2016г.,

k. копии счёта на оплату от 12.01.2016г. № 1,

- l.** оригинала платёжного поручения № 201 от 07.07.2016г. с отметкой банка,
- m.** выписки по расчётному счёту ООО «ТМР импорт» № 40702810600000002698 в АО «Райффайзенбанк» за 07.07.2016г.,
- n.** копии счёта на оплату от 05.07.2016г. № 820,
- o.** копии счёта на оплату от 05.07.2016г. № 820,
- p.** копии приложения № 2 от 07.07.2015г. к соглашению об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- q.** копии доверенности № 15I20-3 от 18.02.2015г.,
- r.** копии приложения № 2/2 от 05.06.2019г. к соглашению об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- s.** копии акта сдачи-приёмки услуг от 05.06.2019г.,
- t.** копии доверенности № 18I20-6 от 18.06.2018г.,
- u.** копию соглашения об оказании юридической помощи № ТМР/2015 от 23.06.2015г.,
- v.** копии письма ООО «ТМР импорт» № 18I02-03 от 05.02.2018г.,
- w.** копию письма ООО «Алтимейт Биир» от 29.07.2019г.

Просим об отмене определения Арбитражного суда Московской области от 11.09.2019 г. и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 г.

Приложение: копия доверенности.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.



29.11.2019 г.

Приложение: копия доверенности.