

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня
Курская область, г. Курск,
ул. Коммунистическая, д.3А

дело № А41-52544/16

ДОПОЛНЕНИЕ

к доводу кассационной жалобы № 5

Уважаемый суд,

В дополнение к доводу кассационной жалобы № 5 «нельзя запрещать действия, которые компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» не может совершить даже гипотетически» полагаем необходимым обратить внимание суда кассационной инстанции, что часть 5 статьи 10 обязывает исходить, пока не доказано обратное, из того, что участники гражданских отношений обычно не поступают **глупо**.

Как установили суды в настоящем деле, компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» является продавцом, а общество «ТМР импорт» покупателем спорного товара.

Это означает, что одно лицо продаёт, а второе лицо покупает товар.

Однако Арбитражный суд Московской области вынес запрет и компании «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС», и обществу «ТМР импорт» продавать спорный товар.

Если суд исходил из того, что компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» и общество «ТМР импорт» будут действовать неразумно, что компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» решила забрать проданный обществу «ТМР импорт» товар и продать его ещё раз кому-то другому, в требовании о запрете обществу «ТМР импорт» продавать тот же самый товар следовало отказать (зачем запрещать обществу «ТМР импорт»

продавать товар, если суду известно, что данный товар у общества «ТМР импорт» заберёт компания «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС»?).

Это, во-первых.

Во-вторых, в оспариваемом решении нет информации о тех доказательствах, на основании которых суд первой инстанции пришёл к выводу о намерении компании «ЭмЭкс ДВС-ЛЛС» забрать проданный обществу «ТМР импорт» товар (такими доказательствами может служить, в частности, неоплата товара, наличие судебного спора, досудебные претензии и т.д.).

Отсутствие в оспариваемом акте ссылки на перечисленные доказательства указывает, помимо неправомерного неприменения судом ч.5 ст.10 ГК РФ, на необоснованность оспариваемого судебного акта.

Искренне Ваш,
Сосов М.А.



06.03.2020 г.

Приложение:

1. копия ходатайства о разъяснении,
2. распечатка с почты Парагона, подтверждающая направление настоящего дополнения лицам, участвующим в деле.