

Арбитражный суд Тверской области

заявитель: ООО «Интербев»

123007, г. Москва,
2-й Хорошевский проезд, д.7, к.1А

заинтересованное лицо: Центральная акцизная таможня
109240, г.Москва, ул.Яузская, д.8

третьи лица: (1) Арбитражный суд города Москвы
115191, г. Москва,
Большая Тульская ул., д.17

(2) Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В.
190000, г.Санкт-Петербург,
ул.Малая Морская, д.23

предмет спора: оспаривание постановления о привлечении к административной ответственности

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый суд,

Перед тем, как перейти к предмету спора – постановлению о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10009000-383/2016 от 22.09.2016г. (приложение № 1), **ходатайствуем о восстановлении срока** обжалования указанного административного акта.

26.01.2017г. в 15:10 копия постановления была получена заявителем по электронной почте от сотрудника ГГТИ ОРИ и ИПУО ЦАТ (расшифровать данную аббревиатуру мы не смогли, но видимо, это подразделение Центральной акцизной таможни) уважаемой Екатерины Викторовны Кислицы.

06.02.2017г. мы обратились в Арбитражный суд города Москвы с данным заявлением (приложение № 2, 3).

21.04.2017г. нам было окончательно отказано в рассмотрении нашего заявления в арбитражных судах московского судебного округа (приложение № 4, 5, 6).

Переходя к обстоятельствам спора:

08.12.2015г. общество «Интербев» подало на Пикинском таможенном посту Центральной акцизной таможни декларацию № 10009142/081215/0005841 на пиво «Krušovice», произведённое компанией «Heineken Česká republika, a.s.» (параллельный импорт).

09.12.2015г. Центральная акцизная таможня доложила о данном факте юридической фирме «Шевырев и партнеры», а также приостановила и затем продлила приостановление выпуска товара.

Юридическая фирма «Шевырев и партнеры» доложила о факте ввоза другой юридической фирме «Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В.»,

которая от лица компании «Heineken Česká republika, a.s.» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Интербев» и с заявлением о принятии обеспечительных мер.

28.12.2015г. судья Арбитражного суда города Москвы уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова приняла к производству № А40-251967/15-117-2106 исковое заявление компании «Heineken Česká republika, a.s.» и также запретила Центральной акцизной таможне выпускать товары, представленные к таможенному оформлению по ДТ № 10009142/081215/0005841, для внутреннего потребления на территории Российской Федерации.

13.01.2016г. Центральная акцизная таможня приняла решение об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10009142/081215/0005841.

15.03.2016г. общество «Интербев» ещё раз в отношении того же самого товара подало декларацию № 10009142/150316/0001090.

30.03.2016г. судья Арбитражного суда города Москвы уважаемая Наталья Владимировна Нечипоренко во второй раз в отношении того же самого товара в деле № А40-66672/16-74-505 вынесла запрет на выпуск в свободное обращение.

12.04.2016г. таможенный орган отказал в выпуске данного товара повторно также на основании статьи 201 ТК ТС.

27.04.2016г. судья Арбитражного суда города Москвы уважаемая Юлия Леонидовна Матюшенкова в деле № А40-251967/15-117-2106 решила изъять и уничтожить пиво «Krušovice», представленное к таможенному оформлению сначала по ДТ № 10009142/081215/0005841.

08.07.2016г. судья Арбитражного суда города Москвы уважаемый Святослав Леонидович Никифоров во второй раз в деле № А40-66672/16-74-505 решил изъять и уничтожить то же самое пиво «Krušovice», представленное к таможенному оформлению сначала по ДТ № 10009142/081215/0005841, затем по ДТ № 10009142/150316/0001090.

12.05.2016г. общество «Интербев» постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10009000-135/2016 было привлечено к административной ответственности по статье 16.16 КоАП РФ за то, что не стало распоряжаться спорным товаром, нарушая тем самым два определения и два решения Арбитражного суда города Москвы.

28.09.2016г. в адрес ООО «Интербев» уважаемой Екатериной Викторовной Кислицей было направлено постановление № 10009000-135/2016, в то время как оспариваемое в настоящем деле постановление № 10009000-383/2016 от 22.09.2016г., вынесение на тот момент, таможенный орган заявителю «почему-то» не направил.

30.09.2016г. постановление № 10009000-135/2016 было обжаловано в судебном порядке (приложение № **7, 8, 9**).

Постановление № 10009000-383/2016 от 22.09.2016г. подлежит отмене по двум основаниям:

1. постановление № 10009000-135/2016 на момент вынесения оспариваемого судебного акта в законную силу не вступило.

2. в отношении товара, послужившего предметом настоящего спора, имеется два судебных акта, которыми данный товар приговорён к изъятию и уничтожению. Таможенный орган, обязывая общество «Интербев» забрать этот товар, совершает преступления ответственность за которое установлена ч.4 ст.33 УК РФ (подстрекательство) и ст.315 УК РФ (злостное неисполнение решения арбитражного суда).

Арбитражный суд города Москвы подлежит привлечению в настоящий процесс в качестве третьего лица, так как вторым судебным составом Арбитражного суда города Москвы была создана теория превращения, в соответствии с которой не контрафактный товар превращается в контрафактный материальный носитель товарного знака в момент подачи таможенной декларации.

Более подробно о теории превращения в приложении № 10.

Эрнст энд Янг (СНГ) Б.В. 190000, г.Санкт-Петербург, ул.Малая Морская, д.23 необходимо привлечь в настоящий процесс, так как по исковому заявлению указанного лица Арбитражным судом города Москвы спорный товар был признан превращённым в контрафактный материальный носитель. Не контрафактный товар признанный контрафактным материальным носителем подлежит не введению в гражданский оборот, а изъятию из гражданского оборота.

Просим отменить постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10009000-383/2016 от 22.09.2016г.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

28.04.2017г.

Приложение:

1. копия постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10009000-383/2016 от 22.09.2017г.,
2. копия аналогичного заявления от 06.02.2017г. в Арбитражный суд города Москвы,
3. копия определения Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2017г. по делу № А40-22726/17-122-127,
4. копия апелляционной жалобы по делу № А40-22726/17-122-127,
5. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017г. по делу № А40-22726/17-122-127,
6. копия кассационной жалобы по делу № А40-22726/17-122-127,
7. копия заявления от 30.09.2016г. по делу № А40-201299/16-153-1113,
8. копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017г. по делу № А40-201299/16-153-1113,
9. копия кассационной жалобы по делу № А40-201299/16-153-1113,
10. копия обращения от 14.11.2016г. – по вопросу о «теории превращения»,
11. копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Интербев»,
12. копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении Центральной акцизной таможни,
13. копия свидетельства о регистрации ООО «Интербев»,
14. доверенность.