

**Суд по интеллектуальным правам**

**истец:** ООО «АВТОЛОГИСТИКА»  
140091, Московская область,  
г.Дзержинский, ул.Энергетиков,  
д.22, корп.1

**ответчик:** Kayaba Kogyo Kabushiki-gaisha  
World Trade Center Bldg., 4-1  
Hamamatsu-cho, 2-chome, Minato-ku,  
Tokyo, 105611, Japan

**третьи лиц:** ООО «КУБ Евразия»  
117393, г.Москва, ул.Профсоюзная, д.56  
Федеральная антимонопольная служба  
123995, г.Москва, ул.Садовая-Кудринская,  
д.11, Д-242, ГСП-5

**дело № СИП-21/2016**  
теория смешения  
субъективной и объективной стороны

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об отводе судьи Романа Викторовича Силаева**

Уважаемый суд,

Осведомлённые люди утверждают, что иностранные правообладатели очень сильно поиздержались на лоббирование своих интересов и на юристах в сфере интеллектуальных прав, в связи с возможностью минимизации второй части расходов правообладателей была бы очень кстати нашим оппонентам.

*таким образом, судами неправильно распределено бремя доказывания по настоящему делу, поскольку именно ответчик должен представить доказательства соблюдения исключительных прав правообладателя используемого товарного знака. Применительно к данному случаю – доказательства легального происхождения спорного товара. Ответчиком такие доказательства не представлялись, а истцом факт дачи согласия на использование товарного знака на спорном товаре отрицался –*

- это цитата из постановления Суда по интеллектуальным правам от 24.10.2016г. по делу № А41-50904/2015, принятого под председательством уважаемого Романа Викторовича Силаева.

Смысл данного утверждения в освобождении юристов правообладателей от обязанности доказывать незаконное размещение товарного знака на товаре.

Поясним это на следующем примере: правообладатель товарного знака, размещённого на большой перьевой ручке, которой пописываются судебные акты в сфере интеллектуальных прав, может

подойти собственнику этой ручки и сказать, по аналогии с тем, что имело место в деле № А41-50904/2015:

*я сильно не уверен, но очень может быть, что данная ручка контрафактная.*

Если после этих слов собственник подозрительного предмета не пойдёт проводить экспертизу своей большой перьевой ручки в целях опровержения того, что она может быть контрафактная, большая перьевая ручка будет изъята и уничтожена в силу процитированного подхода.

Уважаемый Роман Викторович Силаев дал следующее правовое обоснование этой, на наш взгляд, достаточно революционной позиции:

*суд кассационной инстанции обращает внимание на то, что в данном случае, указав на непредставления истцом доказательств контрафактности вводимой ответчиком в гражданский оборот продукции, суды фактически возложили на истца обязанность доказывать наличие вины в действиях ответчика, что противоречит положениям статей 401 и 1250 ГК РФ.*

Или просто спутал объективную сторону правонарушения с субъективной:

Незаконное размещение товарного знака – это объективная сторона деяния, в отношении которой действует правило ст.65 АПК РФ «доказывает тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает».

Вина – это субъективная сторона деяния, наличие или отсутствие которой определяется в соответствии с положениями статей 401, 1064, 1250 ГК РФ.

Относясь с уважением к правовым взглядам уважаемого Романа Викторовича Силаева, вынуждены просить об отводе указанного судьи ввиду того, что в настоящем деле Суд по интеллектуальным правам и так был **излишне строг** к импортёру, если к позиции суда первой инстанции добавить озвученную позицию судьи Силаева Р.В., шансов у ООО «АВТОЛогистика» на пересмотр решения от 05.10.2016г. не останется.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

30.11.2016г.