

Арбитражный суд Московского округа

от ответчика: ООО «Автокомета»
109388, г.Москва, ул.Гурьянова, д.55

заявитель: Управление Роспотребнадзора
по городу Москве
129626, г.Москва, Графский пер., д.4/9

третьи лица: ООО «Ай Пи Джи Консалт»
121614, г.Москва, Шелепихинская наб., д.8А

Volkswagen AG
Berliner Ring 2, 38440 Wolfsburg

предмет спора: параллельный импорт
дело № А40-26059/15-121-201

ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московского округа от
29.03.2016г. об отказе в разъяснении судебного акта**

Уважаемый суд,

24.12.2015г. Ответчик направил кассационную жалобу на судебные акты суда первой и апелляционной инстанции в Суд по интеллектуальным правам через Арбитражный суд города Москвы.

27.01.2016г. Арбитражный суд города Москвы по неизвестным заявителю мотивам отправил кассационную жалобу ООО «Автокомета» не в Суд по интеллектуальным правам, а в Арбитражный суд Московского округа.

01.02.2016г. кассационная жалоба была принята к производству Арбитражным судом Московского округа.

Так как жалоба была принята к производству одним из самых авторитетных судей Арбитражного суда Московского округа, кассатор постеснялся указывать суду на то, что данный спор, скорее всего, подлежит рассмотрению в Суде по интеллектуальным правам.

Более того, заявитель кассационной жалобы подумал, что Арбитражному суду Московского округа известно то, что не известно заявителю, например, то, что подсудность дел снова изменилась, и рассмотрение жалоб по спорам о привлечении к ответственности по ст.14.10 КоАП РФ отнесена к компетенции окружных судов.

10.03.2016г. мы ознакомились с постановлением уважаемого Суда, в котором не содержалось информации об изменении подсудности дел данной категории.

В связи с чем у нас возникли сомнения в том, известно ли уважаемому Суду:

(а) то, что неизвестно остальным кристам,

либо

(б) о существовании в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам.

10.03.2016г. мы подали ходатайство о разъяснении судебного акта.

29.03.2016г. последовал отказ в разъяснении судебного акта, который мы просим отменить ввиду нарушения судом кассационной инстанции положений ч.2 ст.169 АПК РФ, согласно которым судебный акт должен быть изложен языком, понятным для лиц, участвующих в деле, и других лиц тоже.

В оспариваемом определении Арбитражный суд Московского округа ссылается на «нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении Пленума от 08 октября 2012 года № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», но ни номеров норм АПК РФ, ни пунктов постановления Пленума не приводит.

Искренне Ваш,

Сосова М.А.

31.03.2016г.

Приложение: копия доверенности.