

Суд по интеллектуальным правам

от ответчика: ООО «ТМР импорт»
140072, Московская область,
п.Томилино, мкр.Птицефабрика
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

истец: Kia Motor Company
Seoul, South Korea, Yangjae-dong, 231

второй ответчик: ЭмЭкс ДВС-ЛЛС
Building №1, Office № 0-1-1,
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

третье лицо: Курская таможня
Курская область, г.Курск,
ул.Коммунистическая, д.3А

дело № А35-9146/2016
«неделимый объект «5.765 единиц
автомобильных запчастей»

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019г.
и на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного
суда от 16.08.2019г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда Курской области от 13.05.2019г. и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019г.

1. ч.1 ст.288 АПК РФ.

Когда мы ранее обращались с заявлениями об отмене и замене обеспечительных мер, суды нам отвечали, что данные меры необходимы для того, чтобы обеспечить исполнение требования Истца об изъятии и уничтожении спорного товара.

Однако когда 17.04.2019г. Ответчик попросил заменить обеспечительные меры в виде ареста на товары (в количестве 5 765 единиц), маркированные товарным знаком «KIA», ввезенные по таможенной декларации № 10108060/170816/0000477, на:

запрет таможенным органам выпускать товары (в количестве 5 765 единиц), маркированные товарным знаком «KIA», ввезенные

по таможенной декларации № 10108060/170816/0000477, для внутреннего потребления на территории Российской Федерации –

– выяснилось, что обеспечительные меры были, оказывается, назначены для того, чтобы обеспечить исполнение требования к ЭмЭкс ДВС-ЛЛС о взыскании компенсации.

Очевидно, что в данном случае вывод суда не соответствует ранее установленным тем же судом обстоятельствам, а именно, с какой целью суд назначил, если верить суду, обеспечительные меры.

2. ч.3 ст.288 АПК РФ в совокупности с критерием соразмерности обеспечительных мер (ч.2 ст.91 АПК РФ) и обязанностью доказывания, установленной ст.65 АПК РФ.

Даже если допустить, что обеспечительные меры были назначены для того, чтобы обеспечить исполнение требования к ЭмЭкс ДВС-ЛЛС о взыскании компенсации, судебный акт подлежит отмене ввиду того, что Истец не представил никакого расчёта, из которого бы следовало, что стоимость 5.765 единиц автомобильных запчастей соразмерна заявленному к ЭмЭкс ДВС-ЛЛС требованию о взыскании компенсации.

Не имеет смысла доказывать тот факт, что такой расчёт должен был быть сделан Истцом, а не Ответчиком.

3. ч.1 ст.288 АПК РФ в совокупности со ст.133 ГК РФ.

Попытка суда первой инстанции освободить Истца от обязанности предоставить расчёт стоимости 5.765 единиц автомобильных запчастей и сопоставить эту стоимость с заявленной компенсацией, при помощи умозаключения:

законодательство об исполнительном производстве якобы предусматривает возврат должнику излишне полученного имущества в части, превышающей размер, необходимый для погашения задолженности –

– несостоятельна по трём причинам.

А. для того, чтобы в рамках законодательства об исполнительном производстве что-то вернуть, сначала необходимо в рамках того же исполнительного производства что-то забрать (см. «Трое из Простоквашино», «Чтобы продать что-нибудь ненужное, нужно сначала купить что-нибудь ненужное, а у нас денег нет»).

В данном случае исполнительное производство ещё не начато, а значит, ничего не изъято и может быть даже не будет никогда изъято.

Б. суд не указал норму законодательства об исполнительном производстве, в которой якобы написано про возврат должнику излишне полученного имущества в части, превышающей размер, необходимый для погашения задолженности

В. суд не учёл, что 5.765 единиц автомобильных запчастей не отвечает понятию неделимой вещи (ст.133 ГК РФ).

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

13.09.2019г.

Приложение: копия доверенности.