

Арбитражный суд Московского округа

от истца: ООО «Мультибир»
121471, г.Москва, ул. Багрицкого, д.30, офис 5

соистец: ООО «Ватергрупп»
109369, г.Москва, ул.Люблинская, д.108А

ответчики: (1) Budweiser Budvar, National Corporation
К. Světlé, 512/4, České Budějovice,
České republice, 370 04

(2) ЗАО «Московская Пивоваренная Компания»
Вокзальная площадь, д.2, г.Мытищи, 141009

третье лицо: УФАС по Московской области
123423, г.Москва, Карамышевская наб., д.44

дело № А41-25742/16
метод генерала Григория Чарноты¹

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на определение Арбитражного суда Московской области от
24.04.2017г. и на постановление Десятого арбитражного
апелляционного суда от 21.06.2017г.**

Уважаемый суд,

Просим отменить определение Арбитражного суда Московской области от 24.04.2017г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017г. по следующим основаниям:

дискриминация по национальному признаку

(статья 19 Конституции Российской Федерации и ч.3 ст.288 АПК РФ)

В настоящем деле истцы - российские импортёры, первый ответчик - иностранный производитель. Истцы отказались от своего требования, но с российских компаний были взысканы судебные расходы в пользу иностранного производителя в размере 5.625 долларов США за дело, производство по которому было прекращено.

¹ я бы даже в красные записался, только чтобы тебя шлепнуть. Шлепнул бы, и сейчас же назад выписался/Генерал Григорий Чарнота/Бег/М.Булгаков/https://www.youtube.com/watch?v=_HCdBL2bbPM

В другом деле № А41-82315/14, рассмотренном теми же судами, всё наоборот, истец - иностранный производитель, ответчик - российский импортёр. Истец отказался от двух требований, однако от обязанности возместить судебные расходы ответчику был судами освобождён.

Единственное объяснение такого подхода, как нам представляется, это дискриминация лиц, участвующих в деле, по национальному признаку.

С подобной дискриминацией мы встречаемся не первый раз, но об этом чуть позже, сначала сопоставим обстоятельства настоящего дела и дела «Hyundai» № А41-82315/14.

Согласно пунктам 25 и 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» есть **только одно** основание не взыскания в случае полного или частичного отказа от иска судебных расходов с истца:

добровольное удовлетворение ответчиком заявленных истцом требований

В деле «Hyundai» № А41-82315/14 суды первой и апелляционной инстанции добавили ещё одно собственное основание не взыскания судебных расходов с истца: неисполнимость заявленного требования.

Данное основание, озвученное судом первой инстанции в деле «Hyundai» № А41-82315/14, представляется недостаточно обоснованным, так как, например, то, что требование об абстрактном запрете является неисполнимым, истец должен был понимать до обращения в суд.

Тот факт, что истец узнал о неисполнимости требования об абстрактном запрете только в судебном процессе от представителя ответчика, не может служить основанием освобождения иностранного производителя от возмещения ответчику судебных расходов.

В настоящем деле отказ импортёров от заявленного требования был обоснован исполнением одним из соответчиков ЗАО «Московская пивоваренная компания» этого требования.

Общества «Мультибир» и «Ватергруп» просили Арбитражный суд Московской области расторгнуть дистрибьюторское соглашение между ЗАО «Московская пивоваренная компания» и компания «Budweiser Budvar, National Corporation» на том основании, что данное соглашение ограничивает рост продаж пива «Budweiser Budvar» в России, чего не было бы, если общества «Мультибир» и «Ватергруп»

могли приобретать это пиво без каких-либо проблем и по заводским ценам.

Ознакомившись с содержанием искового заявления российских импортёров, компания «Budweiser Budvar, National Corporation» обязала ЗАО «Московская пивоваренная компания» договориться с истцами о поставках пива «Budweiser Budvar» на приемлемых для них условиях, что и было сделано.

Следствием достижения соглашения между ООО «Мультибир», ООО «Ватергрупп» и ЗАО «Московская пивоваренная компания» стал отказ от иска, не освободивший, как выяснилось позднее, импортёров от обязанности возместить судебные расходы иностранному правообладателю.

Одни и те же суды продемонстрировали диаметрально противоположные подходы в зависимости от «национальности» лиц, участвующих в деле.

Возвращаясь к доводу о том, что указанный подход, дискриминирующий участников споров по национальном признаку, обычное явление для данной категории споров, приведём два примера:

1.

Наша юридическая фирма вела одновременно два судебных процесса: «Budweiser» № А40-44452/14-110-378 и «KIA» № А40-111814/14-110-940.

Оба процесса состояли из трёх стадий судопроизводства, завершились в одно и то же время, с разницей в неделю, и рассматривались одним судьёй, уважаемой Анной Валерьевной Мищенко.

Судья Анна Валерьевна Мищенко практически одновременно признала разумными расходы правообладателя в размере 10.207 долларов США в деле «Budweiser» и неразумными судебные расходы импортёра в размере 386.680 рублей в деле «KIA», сократив эти расходы до 80.000 рублей².

² однако в деле «за спичками» № А40-253414/15-5-2101 (<http://www.law-paragon.com/single-post/2017/06/16/ЗА-СПИЧКАМИ>) уважаемая Анна Валерьевна Мищенко удовлетворила требование импортёра о взыскании судебных расходов с компании «Nokia» в полном объёме – это мы к тому, что наша оценка позиции уважаемой А.В.Мищенко по отношению к российским и иностранным компаниям, составленная по результатам рассмотрения дел «Budweiser» № А40-44452/14-110-378 и «KIA» № А40-111814/14-110-940, может быть ошибочной.

2.

Ещё более очевидная дискриминация по национальному признаку в деле «BMW» № А41-42709/10, где уже в одном процессе у судей нашлось две «разумности»: одна для российского импортёра, другая для иностранного правообладателя.

В этом деле исковые требования были удовлетворены только на 15.82%.

Истец (компания «BMW») заявил к взысканию с ответчика 30.000 ЕВРО судебных расходов, ответчик ООО «АВТОлогистика» просил взыскать с истца 2.414.500 рублей.

Арбитражный суд Московской области расходы истца и ответчика признал полностью документально подтверждёнными, но взыскал в пользу иностранной компании 20.000 ЕВРО, а судебные российской компании немотивированно сократил в 10 раз до 300.000 рублей.

Получилось две «разумности» в одном деле.

отсутствие оценки мотивам отказа общества «Мультибир» от иска (ч.1 ст.288 АПК РФ)

Суды первой и апелляционной инстанции в настоящем деле, в отличие от дела «Hyundai» № А41-82315/14 не дали никакой оценки мотивам отказа общества «Мультибир» от заявленного требования.

Для целей взыскания судебных расходов согласно пунктам 25 и 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» имеет значение только один мотив «добровольное удовлетворение ответчиком заявленных истцом требований».

Однако **Пленум Верховного Суда Российской Федерации мог и ошибаться**, что следует, в частности, из судебных актов по делу «Hyundai» № А41-82315/14.

метод генерала Григория Чарноты (ч.1 ст.288 АПК РФ)

Когда мы взыскиваем судебные расходы, наши оппоненты из уважаемых юридических фирм:

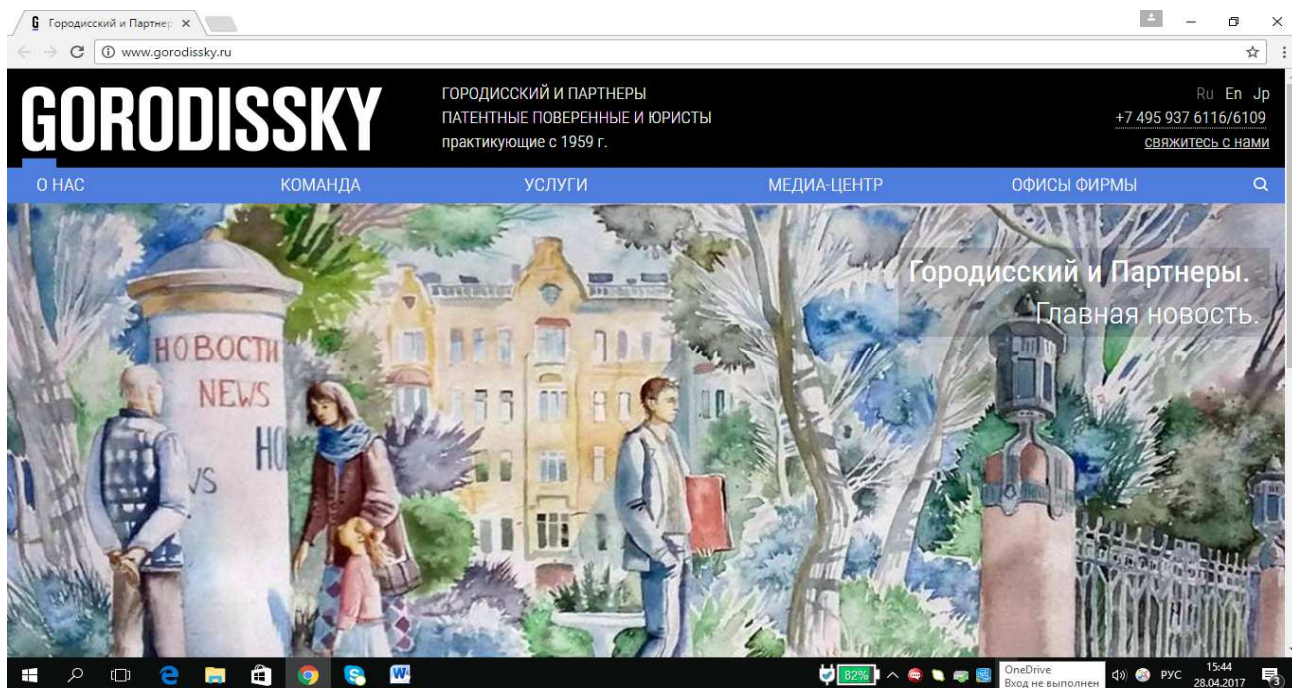
Патентус

The screenshot shows the PATENTUS website in a browser window. The browser's address bar contains 'patentus.ru'. The website header includes the PATENTUS logo with the tagline 'Эксперт по защите интеллектуальной собственности' and 'PATENT & TRADEMARK ATTORNEYS'. Contact information is provided: 'ЗВОНИТЕ или закажите обратный звонок', phone numbers '8 (495) 514-05-94' and '8-800-100-8247', and operating hours 'пн-пт с 9:00 до 18:30 бесплатно для РФ'. Navigation links include 'О компании' and 'Контакты'. A blue navigation bar lists services: 'ПАТЕНТЫ', 'ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ', 'СУДЫ И СПОРЫ', 'ДОГОВОРЫ', 'СРОКИ И ЦЕНЫ', and 'ДРУГИЕ УСЛУГИ'. A main banner features the text 'Гарантия результата' and 'Опыт наших экспертов - более 25 лет. Нам доверяют крупнейшие компании.' with a 'ПОДРОБНЕЕ' button. Below this, there is a section for 'Расчет стоимости и онлайн заказ регистрации товарного знака' with buttons for 'Калькулятор расчёта' and 'Онлайн заказ регистрации'. A circular portrait of Larisa Viktorovna Grudina is shown with her bio: '36 специалистов компании PATENTUS работают для Вас', 'Грудина Лариса Викторовна - главный эксперт, партнер компании. Патентный поверенный РФ рег. №1403, опыт работы более 28 лет.', and a link 'Все эксперты компании'. A 'Наши клиенты' section lists various companies like МТС Банк, АРМАДА, and МОСКОВСКИЙ. The Windows taskbar at the bottom shows the date as 28.04.2017 and time as 15:43.

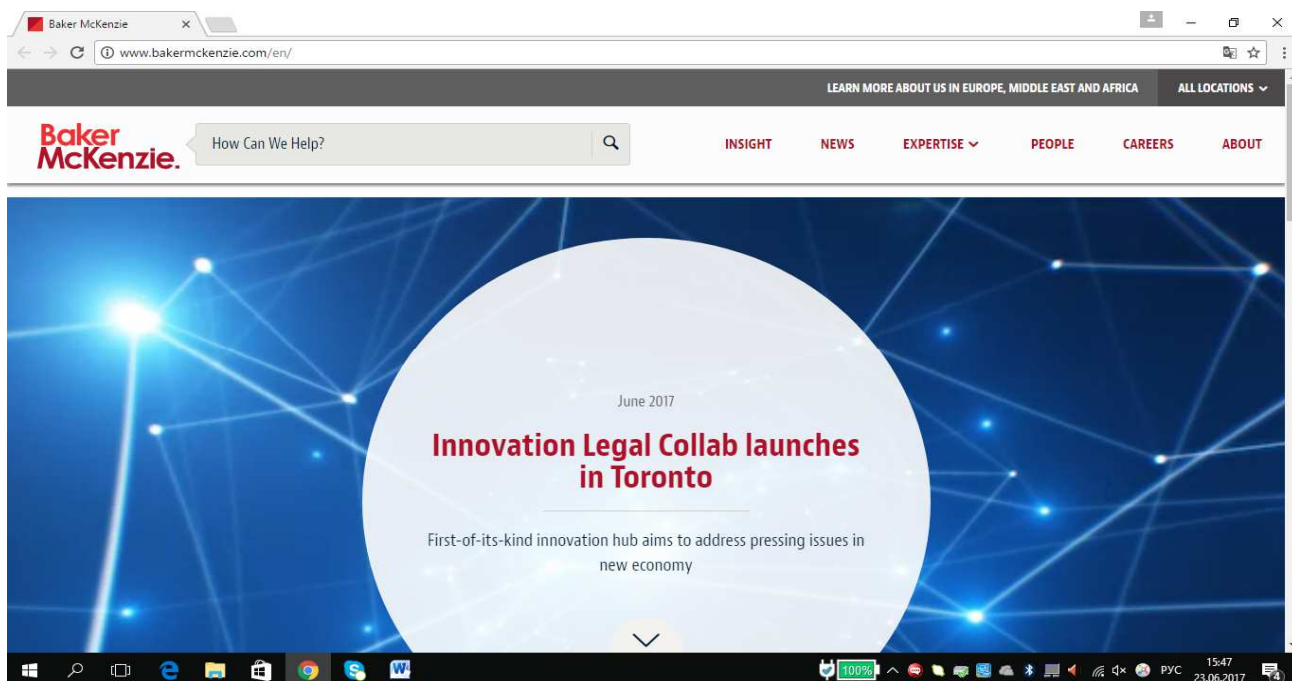
ЮСТ

The screenshot shows the ЮСТ website in a browser window. The browser's address bar contains 'yust.ru'. The website header features the ЮСТ 25 ЛЕТ logo with the tagline 'НЕЗАВИСИМОСТЬ ПРОФЕССИОНАЛИЗМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ' and 'ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА'. Navigation links include 'Компания', 'Команда', 'Услуги', 'Отрасли', and 'Пресс-центр'. Language options 'deu eng' are visible. A large yellow banner contains the text 'Юридическая фирма «ЮСТ»' and 'объединила лидеров российской адвокатуры. Сегодня это одна из старейших и самых надежных юридических фирм России.' To the right of the banner is a grid of 10 portraits of the firm's lawyers. Below the banner is a 'Медиа' section with a 'Вверх' button and a 'Все медиа' link. Three image thumbnails are shown: a building, a person in a suit, and a sign that says 'ТИВНЫЙ ЖДАНИН'. The Windows taskbar at the bottom shows the date as 28.04.2017 and time as 15:43.

Городисский и партнёры



Baker & McKenzie:



- заявляют разные, включая самые необычные возражения по данному вопросу.

Поэтому в настоящем деле мы решили, руководствуясь методом генерала Григория Чарноты, все те вопросы, которые ставят перед нами, задать нашим оппонентам и судам. Что из это вышло, изложено далее:

1. если юридическая фирма (юридическое лицо) не приходит в судебное заседание защищать интересы своего доверителя, а вместо юридического лица в суд приходят физические лица (юристы), и более того, если юридическое лицо само не готовит процессуальные документы, а делают это всё те же физические лица (юристы), судебные расходы взыскивать никак нельзя, пока в материалы дела не будут сданы копии трудовых книжек этих юристов (**Патентус, А41-82305/14, А41-43890/15, ЮСТ А41-82315/14, А41-44653/15, Baker & McKenzie А40-253414/15**), причём копии всех без исключения листов трудовых книжек, включая пустые листы и обложку (**Городисский и партнёры А41-39075/16, А41-40911/16**);

2. судебные расходы взыскивать никак нельзя, если юрист или юридическая фирма, получившая оплату за свои услуги, не представил/представила в суд доказательства отражения в налоговой отчётности данных расходов (для доверителя)/приходов(для юриста) и отчёта о расходовании юристом полученного от доверителя гонорара (**Городисский и партнёры А41-39075/16, А41-40911/16**);

3. разумными являются судебные расходы, рассчитанные на основании «Методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами граждан, предприятиям, учреждениям и организациям», утверждённых решением № 11/23-1 Совета Адвокатской палаты Московской области³ от 22.10.2014г. (**ЮСТ А41-82315/14, А41-44653/15, Baker & McKenzie А40-253414/15**);

4. разумными следует признать расходы в размере 35.000 рублей за один судебный процесс, если юридическая фирма является адвокатским образованием, и в размере «меньше 35.000 рублей», если юридическая фирма не является адвокатским образованием (**ЮСТ А41-82315/14, А41-44653/15**).

Наши уважаемые оппоненты в настоящем деле представители компании «Budweiser Budvar, National Corporation» из юридической фирмы «**Городисский и партнёры**» не выполнили ими же придуманные требования, перечисленные в пунктах **1, 2, 3**, а также заявили о расходах, значительно превышающих 35.000 рублей - размер, **установленный юридическими фирмами «ЮСТ»** (гонорар которой за один судебный процесс составляет 2.5 миллиона рублей) и **Baker & McKenzie** (гонорар от 100.000 долларов США за один процесс).

³ почему именно Московской области - мы не знаем.

5. расходы никак не могут быть взысканы, если оплата была произведена на юридическую фирму, а юридическая фирма не представила в суд доказательства оплаты работы своих юристов (**Baker & McKenzie A40-253414/15**).

В настоящем деле отсутствуют платёжные ведомости общества «**Городисский и партнёры**», подтверждающие оплату работы юристов фирмы «**Городисский и партнёры**».

6. когда оплата юридических услуг проводится безналичным расчётом, в процессе денежного перевода участвует банк-отправитель платежа, в котором открыт счёт у стороны судебного спора, и банк-получатель платежа, где открыт счёт у юридической фирмы, представляющей интересы данной стороны.

Мы часто приносим выписки, взятые из банка-получателя платежа (из нашего банка), а также платежки с отметкой банка-получателя. Для юриста проще взять эти документы из своего банка или из своей системы банк-клиент, чем заставлять клиента бегать по банкам.

Однако наши оппоненты (**Городисский и партнёры A41-39075/16, A41-40911/16, ЮСТ A41-82315/14, A41-44653/15**) заявляют, что такие документы не могут служить доказательством понесённых расходов, так как на платёжном поручении необходима печать именно банка-отправителя платежа, а не печать банка-получателя платежа.

На это мы возражаем, отмечая, что **с точки зрения логики**, печать банка-получателя как доказательство ни чем не хуже печати банка-отправителя, так как если денежные средства получены их получателем, утверждать, что эти денежные средства не отправлены их отправителем, неразумно.

Однако наши коллеги (**ЮСТ**) полагают, что суд не место для логических рассуждений, в суде нужно руководствоваться не логикой, а законом, в частности пунктом 4.6 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утверждённых Банком России 19.06.2012 № 383-П.

В настоящем деле несение судебных расходов подтверждено выписками с валютного счёта ООО «Городисский и партнёры».

Выписки с расчётного счёта чешской компании «Budweiser Budvar, National Corporation», отвечающие требованиям п.4.6 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утверждённых Банком России 19.06.2012 № 383-П, в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь позицией ООО «Городисский и партнёры» и ООО «ЮСТ», констатируем, что факт несения судебных расходов компанией «Budweiser Budvar, National Corporation», не доказан.

7. проблема «известности судебного представителя» (Городисский и партнёры, ЮСТ).

Суд первой инстанции принял от наших уважаемых оппонентов в качестве доказательства письмо компании «Бейкер и Макензи» от 01.02.2013 о размере обычных ставок почасовой оплаты представителей.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Городисский и партнёры» обладает такой же известностью, что и компании «Бейкер и Макензи».

На этот довод, когда его заявляют в наш адрес, мы обычно отвечаем, что согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумность судебных расходов не может быть поставлена в зависимость от известности судебного представителя.

Но, как было отмечено выше, **Пленум Верховного Суда Российской Федерации мог и ошибаться.**

**не рассмотрение доводов заявителя
(ч.1 ст.168 АПК РФ и ч.3 ст.288 АПК РФ)**

Как было отмечено выше, руководствуясь методом генерала Чарноты, все вышеперечисленные доводы **наших уважаемых оппонентов** мы озвучили суду апелляционной инстанции, однако все без исключения доводы общества «Мультибир» были оставлены без рассмотрения.

Это незаконно, согласно ч.1 ст.168 АПК РФ суд должен не игнорировать, а рассматривать доводы сторон (приложение № 1).

разные акты судебного толкования

(ч.2 ст.288 АПК РФ)

Нормы права содержатся, в том числе, в актах обязательного судебного толкования.

Суд апелляционной инстанции ссылается как на Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», так и на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Однако в указанных актах обязательного судебного толкования содержатся разные подходы к тому, кто должен доказывать разумность понесённых судебных расходов, заявитель или лицо, с которого судебные расходы взыскиваются.

Согласно пунктам 20 и 21 Информационного письма № 82, доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Однако более поздние акты Высшего арбитражного суда Российской Федерации и Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 исходят из прямо противоположного подхода: сторона, требующая возмещения судебных расходов, не должна доказывать их разумность.

В настоящем деле либо имеет место ошибочная ссылка на Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, либо это ссылка всё-таки правомерная, но тогда компания «Budweiser Budvar, National Corporation» с возложенным на неё пунктами 20 и 21 информационного письма бременем доказывания разумности судебных расходов не справилась: доказательств разумности не представила.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

23.06.2017г.

Приложение:

1. к вопросу о нерассмотренных доводах – особое мнение судьи Кобылянского В.В.
2. копия доверенности.