

**Суд по интеллектуальным правам**

**от ответчика:** ООО «ТМР импорт»  
140072, Московская область,  
Люберецкий район, п.Томилино, мкр.Птицефабрика,  
Литера 6Ш, корпус К-43, офис 101

**истец:** Hyundai MOBIS  
203, Teheran-ro, Gangnam-gu, Seoul, Korea

**второй ответчик:** ЭМЭкс ДВС-ЛЛС  
Building №1, Office № 0-1-1,  
2&3, Dubai, UAE, P.O. Box 16826

**дело №** А35-8156/2016, С01-63/2017

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 11.09.2020 г. об отказе в разъяснении порядка исполнения  
судебного акта**

Уважаемый суд,

**31.08.2020 г.** кассатор обратился в суд апелляционной инстанции со следующим ходатайством, цитирую:

*С учётом положений статьи 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ, просим разъяснить порядок исполнения постановления от 28.07.2020 г. по настоящему делу в части взыскания компенсации, а именно, должен ответчик:*

**А.** *выплатить Hyundai MOBIS компенсацию в размере 200 000 рублей, а сверх этого выплатить в бюджет Российской Федерации как налоговый агент налог на прибыль организаций за Hyundai MOBIS в размере 33 334 рубля, либо*

**Б.** *удержать налог на прибыль организаций с Hyundai MOBIS в размере 33 334 рубля, выплатить Hyundai MOBIS компенсацию за вычетом налога в размере 166 666 рублей, либо*

**В.** *не платить с разрешения суда в бюджет Российской Федерации налоги за Hyundai MOBIS.*

**11.09.2020 г.** последовал отказ в разъяснении судебного акта по следующему основанию, цитирую:

*Вместе с тем постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 по делу № А35-8156/2016 не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих*

неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 АПК РФ.

Определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 г. подлежит отмене (просим об отмене) по следующим основаниям:

**Во-первых**, в своём ходатайстве кассатор прямо указал, что обращается в суд в порядке, установленном статьёй 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. N 229-ФЗ.

Данный порядок применяется не только в тех ситуациях, когда в судебном акте присутствуют неясности, но и когда неопределённость возникает в процессе исполнения судебного акта. Поэтому отсутствие неясности или неопределённости в судебном акте не освобождает суд от обязанности разъяснить порядок исполнения такого судебного акта.

**Во-вторых**, настоящее дело рассматривается не в состязательном, а в инквизиционном судебном процессе<sup>1</sup>, в связи с чем из двадцати четырёх ходатайств ответчика суды в настоящем деле удовлетворили только одно – о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика.

Это незаконно, в силу требований статьи 9 АПК РФ рассмотрение дел арбитражными судам осуществляется в соответствии с принципом состязательности, а не по правилам, установленным Святой инквизицией<sup>2</sup>.

Искренне Ваш,

Сосов М.А.

21.09.2020 г.

---

<sup>1</sup> В какой-то степени это логично. Представители истца с целью недобросовестного изменения подсудности предложили Арбитражному суду Курской области толковать внешнеторговый контракт не в целях выявления волеизъявления сторон этого контракта касательно перехода права собственности, а в целях оправдания недобросовестного изменения подсудности, что и было сделано судом. Не для того суды первой и апелляционной инстанции обосновывали таким необычным способом недобросовестное изменение подсудности, чтобы рассматривать настоящее дело в состязательном процессе.

<sup>2</sup> Святая инквизиция (лат. Inquisitio Haereticae Pravitatis Sanctum Officium, «Святой отдел расследований еретической греховности») – общее название ряда учреждений Католической церкви, предназначенных для борьбы с ересью.