

В Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

Жалоба от 22 августа 2013 г. № Ж-ВАС-448/13.



Обжалуются действия (бездействие) должностных лиц

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации:

- Новоселова Людмила Александровна – Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
- Иванов Антон Александрович – Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Предмет жалобы: На действие/бездействие председателя суда.

Судебное дело:

Лицо, подающее жалобу: ООО Да-Линк

Почтовый адрес: 123423, Город Москва, Улица Демьяна Бедного, д.5, кв.

Текст жалобы:

В соответствии с переходными положениями, установленными п.16 и п.17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»: «В силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 08.12.2011 N 422-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" дела, рассмотрение которых отнесено АПК РФ (в редакции этого Федерального закона) к компетенции Суда по интеллектуальным правам, впредь до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам рассматриваются в соответствующем суде, принявшем их к производству.

Исходя из части 4 статьи 3 АПК РФ пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, вынесенных по таким делам, а равно по делам, рассмотренным ими до начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, осуществляется Судом по интеллектуальным правам».

Иными словами, критерием, в соответствии с которым в переходный период разграничивается подсудность дел между окружными судами и судом по интеллектуальным правам, является факт: принятия окружным судом к производству кассационной жалобы до момента начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, то есть до 03.07.2013г.

Аналогичный критерий определения подсудности в переходный период «принятие к производству» установлен и ст.4 Федерального закона от 8 декабря 2011 г. N 422-

ФЗ"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам". Следует отметить, что данный критерий определения подсудности не «взят с потолка», а основан на положениях ч.1 ст.39 АПК РФ: дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Подсудность изменилась 03.07.2013г. в момент начала работы Суда по интеллектуальным правам. До 03.07.2013г. кассационные жалобы по данной категории дел были подсудны окружным судам, начиная с 03.07.2013г. стали подсудны Суду по интеллектуальным правам.

То есть:

Дела, направленные в Федеральные арбитражные суды (дошедшие до судов кассационных инстанций, не дошедшие, принятые к производству и не принятые), независимо от их статуса (принятые и не принятые к производству) и местонахождения (оправленные в суд первой инстанции, полученные судом первой инстанции, отправленные в суд кассационной инстанции, потерянные на почте и т.д.) с 03.07.2013г. стали подсудны Суду по интеллектуальным правам.

При этом:

А)согласно ч.1 ст.39 АПК РФ дела, принятые к производству до 03.07.2013г, должны были рассматриваться в окружных судах в соответствии с процитированным выше положением ч.1 ст.39 АПК РФ,

Б)дела, не принятые к производству до 03.07.2013г., должны направляться в Суд по интеллектуальным правам, на основании той же самой ст.39 АПК РФ.

В)дела, принятые к производству окружным судом после 03.07.2013г., должны передаваться в Суд по интеллектуальным правам, на основании п.3 ч.2 ст.39 АПК РФ: при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Повторимся:

Дела, и пребывающие в статусе «принятых к производству» (А,В), и в статусе «не принятых к производству» (Б), с 03.07.2013г. стали подсудным Суду по интеллектуальным правам – независимо от их статуса, состояния и местонахождения. Однако судьи арбитражных судов, в частности Федерального арбитражного суда Московского округа, руководствуются при определении подсудности не положениями указанного Постановления Пленума ВАС РФ, а разъяснениями, изложенными в

пункте 3 справки Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Суда по интеллектуальным правам от 09.07.2013 «О правилах подсудности споров с 03.07.2013 и переходных положениях, связанных с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», где в качестве критерия подсудности, в отличие от Постановления Пленума ВАС РФ, указан момент поступления кассационной жалобы в суд: «в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом после 03.07.2013 поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам».

Иными словами, в данной части справка Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Суда по интеллектуальным правам противоречит Постановлению Пленума ВАС РФ.

Скорее всего, тот, кто составлял это справочное письмо, просто не дочитал Постановление Пленума ВАС РФ до конца, до пункта 16.

Установить автора данного документа не представляется возможным, так как справочное письмо не размещено ни на сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации, ни на сайте Суда по интеллектуальным правам (в Суде по интеллектуальным правам на вопрос, каким образом можно ознакомиться с данным письмом, нам ответить не смогли), в связи с чем мы вынуждены обжаловать действия председателей Высшего арбитражного суда и Суда по интеллектуальным правам.

Просим:

А) с учётом позиции судов кассационных инстанций, отдающих предпочтение информационным (опечатка – не информационным, а справочным письмам ВАС РФ), а не Постановлениям Пленума ВАС РФ (см. дела №№ А41-42585/12, А41-47291/2012, А40-125945/12-19-1037, судьи Волков С.В., Русакова О.И., Дунаева Н.Ю., Чучунова Н.С., Дербенев А.А.), внести соответствующие изменения в указанное справочное письмо.

Б) задуматься над эффективностью работы системы арбитражного правосудия в сфере интеллектуальных прав: если руководство арбитражных судов Вы не может организовать работу судов в таких элементарных вещах, как простая трансляция разъяснений Пленума ВАС РФ, что тогда остаётся ждать от самого правосудия. В частности, если сравнить качество судебных актов ФАС МО и Московского городского суда по авторскому праву, то несложно будет прийти к выводу о том, что

правосудие в Московском городском суде по данной категории дел осуществлялось на значительно более высоком уровне.

Если провести сравнительный анализ дел по авторскому праву, рассмотренных в порядке надзора в Верховном и в Высшем арбитражном судах, станет очевидным, что Президиум Высшего арбитражного суда в отличие от Верховного суда трактует судебную защиту в данной категории споров излишне узким образом, защищая интересы только одного участника данных правоотношений – Российского авторского общества. Хотя нет, двух – второе это ООО «ВОИС» (см. дело № А41-47291/2012).

В этой связи было бы разумным подумать над возвратом споров по авторскому и смежным правам в суды общей юрисдикции. Соответствующий анализ судебных актов в данный момент подготавливается юристами нашей компании и будет направлен в ВАС РФ, ВС РФ и в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.

P.S. Критиковать Суд по интеллектуальным правам за одно справочное письмо было бы неправильным. Однако если эта досадная ошибка не будет исправлена, авторитета председателю суда эта ситуация не добавит.

_____/ _____/
(подпись)